

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie wniosku obrońcy oskarżonego **J. P.**
o wyłączenie sędziego SN Antoniego Bojańczyka od udziału w sprawie,
której przedmiotem jest rozpoznanie kasacji
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie
z dnia 11 lipca 2024r. w sprawie o sygn. akt II AKa 75/24
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie
z dnia 28 grudnia 2023r. o sygn. akt III K 153/23
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2026r.
na podstawie art. 41§1 k.p.k. i art. 42§1 k.p.k.

postanowił:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka
od udziału w sprawie rozpoznania kasacji wniesionej przez
obrońcę oskarżonego J. P., a prowadzonej w Sądzie Najwyższym
pod sygn. akt III KK 95/25.**

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego J. P. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 11 lipca 2024r. w sprawie o sygn. akt II AKa 75/24 zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28 grudnia 2023r. o sygn. akt III K 153/23.

Po powiadomieniu stron o składzie Sądu Najwyższego, oskarżony złożył wniosek o wyłączenie od udziału w niniejszej sprawie m. in. sędziego Sądu Najwyższego **Antoniego Bojańczyka**.

Uzasadniając wniosek obrońca odwołał się przede wszystkim do okoliczności związanych z powołaniem wskazanego Sędziego w następstwie rekomendacji udzielonej przez tzw. Krajową Radę Sądownictwa w składzie, który został ukształtowany ustawą z dnia 8 grudnia 2017r. (Dz. U. z 2018r., poz. 3).

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Złożony przez skazanego wniosek o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy zawisłej w Sądzie Najwyższym Sędziego SN Antoniego Bojańczyka jest zasadny.

Rozważania w niniejszej sprawie w istocie ograniczyć należy do stwierdzenia, że zgodnie z pkt 1 uchwały składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020r., sygn. akt BSA I-4110-1/20 *„nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439§1 pkt 2 k.p.k. zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018r., poz. 3)”*.

Uchwała ta w swej treści stanowi zasadę wiążącą wszystkie składy Sądu Najwyższego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2021r., I KZ 29/21, OSNK 2021, z. 10, poz. 41).

Wyżej wskazana okoliczność czyni koniecznym uznanie za zasadny złożony przez obronę wniosek, gdyż postępowanie prowadzone przez Sąd Najwyższy w składzie z udziałem wskazanego Sędziego, byłoby obciążone wadą traktowaną na gruncie wykładni przyjętej w wyżej wskazanej uchwale, jako bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439§1 pkt 2 k.p.k. Z oczywistych względów do takich sytuacji dopuszczać nie można.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł]

Jerzy Grubba