



Sygn. akt III KK 91/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Dariusz Kala

SSN Andrzej Tomczyk

Protokolant Elżbieta Wawer

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w sprawie **Ł. K.**

w przedmiocie wyroku łącznego

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 15 kwietnia 2021 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w S.

z dnia 7 sierpnia 2020 r., sygn. akt II K (...),

**uchyla zaskarżony i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu
w S. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w S., wyrokiem z dnia 7 sierpnia 2020 r., sygn. akt II K (...), na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu ustalonym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw „w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID- 19 oraz o uproszczonym postępowaniu o

zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID- 19” (powinno być art. 81 ust. 1 powołanej ustawy – uwaga SN) połączył skazanemu Ł. K. kary jednostkowe i kary łączne orzeczone wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w R. z dnia 23 kwietnia 2019 r., sygn. akt. III K (...), (zmienionego wyrokiem SO w G.) - orzekającego karę łączną 9 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 500 stawek dziennych po 10 zł każda;
 2. Sądu Rejonowego w O., z dnia 13 marca 2019 r., sygn. akt II K (...) (zmienionego wyrokiem SO w K.) – orzekającego karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;
 3. Sądu Rejonowego w K., sygn. akt II K (...) z dnia 19 lipca 2018 r. – orzekającego karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
 4. Sądu Rejonowego w S., z dnia 15 października 2019 r., sygn. akt II K (...) – orzekającego karę roku pozbawienia wolności
- i orzekł karę łączną 10 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W pozostałym zakresie powyższe wyroki pozostawił do odrębnego wykonania oraz zaliczył na poczet orzeczonej kary łącznej okresy odbytych kar w sprawach podlegających łączeniu.

Orzeczenie to uprawomocniło się w pierwszej instancji w dniu 15 sierpnia 2020r.

W dniu 11 marca 2021 r. Prokurator Generalny wniósł na podstawie art. 521 § 1 k.p.k. kasację od powyższego wyroku. Zaskarżył go w całości na korzyść skazanego i zarzucił „rażące i mające wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego procesowego - art. 410 k.p.k., polegające na pominięciu przez Sąd wynikającej z materiału dowodowego i mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia okoliczności co do treści wydanego wobec Ł. K. wyroku łącznego w sprawie o sygn. akt III K (...) Sądu Rejonowego w R. i błędnym przyjęciu, iż wyrokiem tym nie objęto skazania Ł. K. w sprawie o sygn. akt II K (...) Sądu Rejonowego w K., w następstwie czego doszło do wadliwego, bo z rażącym naruszeniem art. 85 § 2 k.k. (w brzmieniu ustalonym ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw - Dz. U. z 2015 r., poz. 396), ponownego połączenia orzeczonej wyrokiem w sprawie o sygn. akt II K (...) kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, która została już wcześniej objęta

węzłem kary łącznej 9 lat pozbawienia wolności, orzeczonej wobec skazanego wyrokiem łącznym wydanym w sprawie o sygn. III K (...)."

Wskazując na powyższe wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w S.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest w pełni zasadna, dlatego podlega uwzględnieniu na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Z akt sprawy wynika, że Sąd Rejonowy w S. węzłem kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej zaskarżonym wyrokiem rzeczywiście objął również karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzoną skazanemu wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 19 lipca 2018 r., sygn. akt II K (...), która wchodziła już w skład innej kary łącznej - orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w R. z dnia 23 kwietnia 2019 r., sygn. akt. III K (...), a która także została objęta zaskarżonym kasacją wyrokiem łącznym. W ten sposób wymierzona Ł. K. przez Sąd Rejonowy w K. kara 6 miesięcy pozbawienia wolności została dwukrotnie objęta węzłem tej samej kary łącznej.

To niedopatrzenie ze strony Sądu Rejonowego w S., który mimo że dysponował odpisami zapadłych wobec skazanego wyroków nie dostrzegł, iż Sąd Okręgowy w G. w postępowaniu odwoławczym objął wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w R. również wyrok Sądu Rejonowego w K., sygn. akt II K (...), spowodowało, że dokonał on niedopuszczalnego, powtórnego włączenia do wyroku łącznego tej samej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej przez Sąd Rejonowy w K.

Błąd ten, będący wynikiem rażącego naruszenia przez Sąd Rejonowy w S. przepisu prawa procesowego - art. 410 k.p.k., prowadził do rażącej obrazy prawa materialnego – art. 85 § 2 k.k. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 396), który zgodnie z powołanym wcześniej art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. miał w niniejszej sprawie zastosowanie, mógł mieć istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, gdyż zdublowanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności zmieniło na niekorzyść skazanego górną granicę kary łącznej z 10 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności na 11 lat i 2 miesiące pozbawienia wolności. Biorąc pod uwagę, że Sąd Rejonowy w S. orzekając w

przedmiocie kary łącznej zastosował regułę częściowej absorpcji, są podstawy do wnioskowania, że po prawidłowym połączeniu wymierzonych skazanemu kar, orzeczona względem niego kara łączna byłaby niższa niż obecnie.

Z uwagi na powyższe, biorąc pod uwagę charakter i konsekwencje popełnionego przez Sąd Rejonowy w S. błędu, zaskarżony wyrok należało uchylić, a sprawę przekazać temu Sądowi do ponownego rozpoznania, celem ponownego orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności.

Kierując się powyższym, Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku.