

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący)

SSN Rafał Malarski (sprawozdawca)

SSN Zbigniew Puskarski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,
w dniu 10 kwietnia 2018r.,

sprawy **D.M.**

skazanej z art. 286 § 1 k.k. i in.

z powodu kasacji,

wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego
od postanowienia Sądu Okręgowego w G.

z dnia 28 marca 2017r., sygn. akt VI Kzw [...]17,

utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w K.

z dnia 1 grudnia 2016r., sygn. akt II Ko [...]16

uchyła postanowienia Sądów obu instancji i na podstawie art. 15 §
1 k.k.w. umarza postępowanie wykonawcze.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w K., wyrokiem z 16 września 2011 r. skazał D.M. na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres 5 lat próby; wyrok ten uprawomocnił się 24 września 2011r. W dniu 1 grudnia 2016r. Sąd ten, na podstawie art. 75 § 2 k.k., zarządził wykonanie warunkowo zawieszonych kary pozbawienia wolności, a Sąd Okręgowy w G., postanowieniem z 28 marca 2017 r., utrzymał w mocy owo rozstrzygnięcie.

W kasacji wniesionej od tego orzeczenia na korzyść D.M. Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny podniósł rażące naruszenie prawa

materialnego, tj. art. 75 § 4 k.k., polegające na wydaniu orzeczenia utrzymującego w mocy postanowienie Sądu I instancji o zarządzeniu wykonania warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności, na podstawie art. 75 § 2 k.k., pomimo że upłynął już okres próby oraz dalsze sześć miesięcy, a zgodnie z art. 9 § 3 k.k.w. w zw. z art. 178 § 5 k.k.w. postanowienie to stało się wykonalne dopiero z chwilą uprawomocnienia, co powinno skutkować umorzeniem postępowania w tej sprawie. Formułując powyższy zarzut, autor kasacji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz utrzymanego nim w mocy postanowienia Sądu Rejonowego w K. i umorzenie postępowania wykonawczego w oparciu o art. 15 § 1 k.k.w.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała zasadna w rozumieniu art. 535 § 5 k.p.k. Zgodnie z treścią przepisu art. 75 § 4 k.k. czas, w którym możliwe jest zarządzenie wykonania kary warunkowo zawieszanej, składa się z okresu próby i dalszych 6 miesięcy. Do upływu tego terminu dopuszczalne jest wydanie orzeczenia o zarządzeniu wykonania kary warunkowo zawieszanej, które staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia, co wynika z treści art. 178 § 5 k.k.w.

Należało wskazać, że wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 16 września 2011 r., którym wymierzono skazanej łączną karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat tytułem próby, uprawomocnił się 24 września 2011 r. Zgodnie z art. 70 § 1 k.k. orzeczony okres próby trwał zatem do 24 września 2016r. Na podstawie art. 72 § 2 k.k. skazana D.M. zobowiązana została do naprawienia w części wyrządzonej przestępstwem szkody w terminie 3 lat od uprawomocnienia się wyroku, ale obowiązku tego nie wypełniła ani w wyznaczonym jej okresie do 24 września 2014 r., ani w ogóle, co w świetle art. 75 § 2 k.k. stało się podstawą zarządzenia o wykonaniu kary pozbawienia wolności. Biorąc pod uwagę wyrok z dnia 16 września 2011 r., uprawomocniony w dniu 24 września 2011 r., wyznaczony okres próby trwał do dnia 24 września 2016 r., zaś okres dalszych 6 miesięcy – wskazany w art. 75 § 4 k.k. – upłynął z dniem 24 marca 2017 r. O ile więc zarządzenie o wykonaniu kary wobec D.M. wydane przez Sąd Rejonowy w K. w dniu 1 grudnia 2016r. mieściło się w granicach czasowych wskazanych w przepisie art. 75 § 4 k.k., to tego samego nie można powiedzieć o prawomocnym orzeczeniu Sądu Okręgowego w G., które

zapadło i uprawomocniło się w dniu 28 marca 2017 r., a więc po upływie 6 miesięcy od zakończenia okresu próby. Tym samym nie spełniało ustawowego warunku z art. 75 § 4 k.k. Wobec powyższego należało stwierdzić, że doszło do rażącego naruszenia prawa materialnego z art. 75 § 4 k.k., mającego istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia, wobec czego wystąpiła konieczność uchylenia zaskarżonego orzeczenia i utrzymanego nim w mocy postanowienia Sądu Rejonowego i na podstawie art. 15 § 1 k.k.w. umorzenia postępowania wykonawczego.

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

a.ł.