

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 30 marca 2022 r.

w sprawie **B. Ł.**,

wniosku obrońcy skazanej o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanej B. Ł. od wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 1 października 2021 r., sygn. akt IV Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w G. dnia 6 maja 2021 r., sygn. akt II K (...), którym B. Ł. została skazana za popełnienie przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności. Sąd ten orzekł również na podstawie art. 46 § 1 k.k. obowiązek naprawienia szkody. W kasacji zarzucono zaistnienie bezzwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz podniesiono zarzut obrazy prawa procesowego, a to art. 7 k.p.k. oraz sformułowano wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia wobec tej skazanej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek złożony przez obrońcę B. Ł. o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 9 § 1 k.k.w. wykonanie prawomocnych orzeczeń następuje bezzwłocznie, natomiast zastosowanie instytucji z art. 532 § 1 k.p.k., jest możliwe nie tylko wtedy, gdy występuje w sprawie sytuacja oczywistej zasadności

zarzutów kasacyjnych, ale również musi to być uzasadnione szczególnymi okolicznościami, które jednoznacznie wskazują, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego poważne i nieodwracalne skutki.

W niniejszej sprawie faktycznie istnieje wysokie prawdopodobieństwo uchylenia zaskarżonego wyroku, gdyż stwierdzono już na wstępnym etapie badania sprawy możliwości zaistnienia, w trakcie orzekania przez Sąd Okręgowy w S., uchybienia stanowiącego bezwzględną przyczynę odwoławczą, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Ostateczna oceny w tym względzie zostanie oczywiście dokonana przez Sąd Najwyższy podczas rozpoznania sprawy, również w tym zakresie. Należy zauważyć, że w dniu 2 czerwca 2022 r. zostanie w składzie siedmioosobowy rozstrzygnięte zagadnienie prawne dotyczące właśnie kwestii wskazanych w kasacji, a więc udziału w składzie sądu osoby powołanej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego przez Prezydenta RP na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o KRS oraz niektórych innych ustaw.

Należy natomiast podkreślić, że w sprawie nie została wykazana druga z przesłanek konieczna do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Obrońca skazanej bowiem nie uzasadnił swojego wniosku w tym zakresie, a więc nie wykazał szczególnych i wyjątkowych okoliczności prowadzących do wniosku, że wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec B. Ł. mogłoby wywołać nieodwracalne, niekorzystne dla skazanej skutki, zwłaszcza przy uwzględnieniu zagrożenia przewidzianego dla zarzucanego, a następnie przypisanego jej przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. oraz wysokości kary wymierzonej przez Sąd Rejonowy w G.

Należy natomiast wskazać, że nawet uwzględnienie kasacji i uchylenie zaskarżonego wyroku, obligowałoby Sąd Najwyższy do rozważenia konieczności zastosowania wobec skazanej środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania w myśl art. 258 § 2 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.