

Sygn. akt III KK 72/21

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **M. W. D.**

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 29 lipca 2022 r.

wniosku obrońcy

o zasądzenie zwrotu kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym,

na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k.

postanowił:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz M. W. D. kwotę 5000 (pięć tysięcy) zł tytułem zwrotu kosztów obrony poniesionych w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie Sąd Najwyższy postanowieniem z 14 czerwca 2022 r., oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną przez prokuratora od wyroku Sądu Okręgowego w R. z 20 listopada 2020 r., sygn. akt V Ka [...], którym zmieniono wyrok Sądu Rejonowego w R. z 9 lipca 2020 r., sygn. akt II K [...] i uniewinniono M. W. D. od zarzutu popełniania czynu z art. 286 § 1 k.k.

Obrońca z wyboru uniewinnionego, adw. M. W., złożył do Sądu Najwyższego wniosek z 14 czerwca 2022 r. (k. 27 akta SN) o zasądzenie kosztów obrony z wyboru udzielonej M. W. D. w postępowaniu kasacyjnym, zgodnie z załączonym do wniosku spisem tych kosztów (k. 28, akta SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek jest zasadny.

Zgodnie z treścią art. 636 § 1 k.p.k. w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego wniesionego wyłącznie przez oskarżyciela publicznego, koszty procesu ponosi Skarb Państwa. Przepis ten ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu kasacyjnym (art. 637a k.p.k.).

W postanowieniu kończącym postępowanie kasacyjne w niniejszej sprawie rozstrzygnięto o kosztach sądowych za to postępowanie, jednak w sytuacji braku odpowiednich wniosków nie rozstrzygano o całości kosztów procesu, które z mocy powołanych wyżej przepisów ponosi Skarb Państwa. Z art. 626 § 2 k.p.k. wynika, że niezamieszczenie rozstrzygnięcia choćby o części kosztów procesu może skutkować wydaniem orzeczenia uzupełniającego w tym przedmiocie. Nie ulega natomiast wątpliwości, że do kosztów procesu zalicza się uzasadnione wydatki stron z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika (art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.).

Ustanowiony w sprawie obrońca z wyboru, adw. M. W., sporządził w imieniu M. W. D. odpowiedź na kasację, a nadto wziął udział w rozprawie przed Sądem Najwyższym, co wskazuje na fakt poniesienia kosztów tych czynności przez jego mocodawcę.

Przepis § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r, poz. 1800 ze zm.), przewiduje, iż wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego może zawierać oświadczenie o wysokości kosztów obciążających stronę z tytułu wynagrodzenia adwokata. Uniewinniony M. W. D., wygrywający proces na etapie postępowania kasacyjnego powinien więc uzyskać zwrot całości poniesionych kosztów związanych z tym postępowaniem, zważywszy, że żądana kwota 5 000 zł nie przekracza sześciokrotności stawki minimalnej (§ 15 ust. 3), którą wyznacza w tym wypadku § 11 ust. 2 pkt 6 wskazanego rozporządzenia.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.