

Sygn. akt III KK 660/22

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **R. K.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw.

z art. 12 k.k. i in.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,

wniosków obrońców skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku

Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2022 r.,

sygn. II AKa 22/22, zmieniającego wyrok

Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 7 września 2021 r.,

sygn. akt II K 14/20,

postanowił

nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

W kasacjach wywiedzionych w sprawie skazanego R. K., obrońcy wnieśli o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia. Adw. W. P. podniósł, że: „oskarżony nie jest osobą niebezpieczną, nie funkcjonuje w środowisku przestępczym. Tym samym za osadzeniem już teraz skazanego w zakładzie karnym nie przemawiają względy ochronne. Jednocześnie wskazać należy, że im dłużej oskarżony pozostaje na wolności, tym bardziej jest w stanie działać w kierunku zadośćuczynienia obowiązkom finansowym, jakie nałożono na niego w wyrokach. Osadzenie w zakładzie karnym pozbawi go takiej możliwości.”

Natomiast adw. S. O. wywiódł, iż R. K. nie jest w stanie odbyć orzeczonej wieloletniej kary pozbawienia wolności, a przy tym jednocześnie wykonać

orzeczenie w zakresie nałożonej grzywny, kosztów sądowych, a przede wszystkim w oparciu o drugie wydane przez Sąd kamy tytuły wykonawcze spłacić na rzecz pokrzywdzonych kwotę 633.372,08 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wstrzymanie wykonania orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. stanowi instytucję wyjątkową, zatem jej zastosowanie nie może być następstwem samego złożenia kasacji, lecz podyktowane być musi nadzwyczajnymi względami.

Oczywiste jest, że zarzuty kasacyjne muszą spełniać rygory określone w art. 523 § 1 k.p.k., a zatem wskazywać na naruszenia prawa o charakterze rażącym i mogącym mieć istotny wpływ na treść orzeczenia. Niemniej jednak, ten rażący stopień naruszenia oceniany być musi *in concreto*. Na gruncie art. 532 § 1 k.p.k., a więc w ramach kontroli wstępnej, podniesione naruszenia muszą być na tyle doniosłe i jednoznaczne, że przekonują o dużym prawdopodobieństwie uwzględnienia kasacji.

W niniejszej sprawie taki stan nie wystąpił. Rzecz jasna, ostateczna ocena zasadności zarzutów kasacji obrońców dokonana zostanie po rozpoznaniu sprawy na rozprawie. Na obecnym jednak etapie brak było wystarczających podstaw do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.