

Sygn. akt III KK 648/22

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **A. B.**

skazanego za czyn z art. 200 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 lutego 2023 r.

wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania wyroku

Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 13 czerwca 2022 r., sygn. akt II Ka 13/22

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego
w Nowym Targu

z dnia 16 września 2021 r., sygn. akt II K 185/19

na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

wstrzymać wykonanie wobec skazanego A. B. wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 13 czerwca 2022 r., sygn. akt II Ka 13/22 utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Targu z dnia 16 września 2021 r., sygn. akt II K 185/19.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego A. B. wywiódł kasację od wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 13 czerwca 2022 r., sygn. akt II Ka 13/22 utrzymującego w mocy

wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Targu z dnia 16 września 2021 r., sygn. akt II K 185/19, w której zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy zasługiwał na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia przewidziana w art. 532 § 1 k.p.k. jest niewątpliwie odstępstwem od wyrażonej w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. zasady, że postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a wyrok staje się wykonalny z chwilą jego uprawomocnienia.

Wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia powinno zatem mieć miejsce wyłącznie wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W wypadku wydania wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien doznać wobec zasadności wniesionej kasacji.

Wstępna analiza zaskarżonego judykatu oraz akt sprawy, przeprowadzona pod kątem stwierdzenia ewentualnych bezzwzględnych przyczyn odwoławczych, które Sąd Najwyższy jest zobowiązany brać po uwagę z urzędu, wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo, że wywieziony w niniejszej sprawie nadzwyczajny środek zaskarżenia doprowadzi do wzruszenia wyżej wymienionych wyroków (art 536 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.). Ta konstatacja uprawnia do stwierdzenia, że zaktualizowała się przesłanka wstrzymania wykonania zaskarżonego orzeczenia (art. 532 § 1 k.p.k.).

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.