

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **T. K.**

skazanego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu
narkomanii

w dniu 31 stycznia 2024 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku
Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 25 maja 2023 r., sygn. akt II AKa 301/22,
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 30 maja 2022 r.,

sygn. akt II K 53/20,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W dniu 29 grudnia 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy
skazanego od prawomocnego Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 25 maja
2023 r., sygn. akt II AKa 301/22, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w
Koszalinie z dnia 30 maja 2022 r., sygn. akt II K 53/20. Obrońca w swym piśmie
zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania kary 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia
wolności.

Wniosek obrońcy skazanego nie jest zasadny. Wniesienie kasacji nie ma ex
lege wpływu na wykonanie zaskarżonego nią prawomocnego orzeczenia. Podlega

ono wykonaniu zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wypracowano pogląd, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W wypadku wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien ponieść. Dlatego konieczna jest ocena stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji przez pryzmat zarzutów kasacyjnych. Już wstępna ich ocena może wskazywać na znaczne prawdopodobieństwo zasadności kasacji. Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku, a także innego orzeczenia, powinien zawierać uzasadnienie, w którym należy wykazać, że istnieje wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji z uwagi na charakter postawionych zarzutów. Wstrzymanie na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. wykonania zaskarżonego kasacją wyroku może nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, zaś zastosowanie wspomnianej instytucji jest odstępstwem od reguły bezzwłocznej wykonalności prawomocnego wyroku. Powodem wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. nie może być tylko dolegliwość dla skazanego związana z koniecznością odbywania określonej kary, czy stosowania środka karnego (por. J. Matras, Komentarz do art. 532 Kodeksu postępowania karnego, System Informacji Prawnej Lex Omega 2019).

Analizując wniesioną na rzecz skazanego T. K. kasację w kontekście wymogów dotyczących możliwości zastosowania wstrzymania wykonania zaskarżonego nią orzeczenia (uzasadnienie s. 57), nie można uznać, że zostały one spełnione. Obrońca skazanego nie podniósł bowiem takich argumentów, które wskazywałyby na zasadność zastosowania szczególnej instytucji jaką jest wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Nie można obecnie prognozować ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, i trzeba jedynie stwierdzić, że zawarta w nadzwyczajnym środku

zaskarżenia, niewątpliwie rozbudowana argumentacja, nie jest tego rodzaju, aby można było zasadnie twierdzić o ewidentnej, a więc oczywistej wadliwości kwestionowanego wyroku Sądu odwoławczego.

Z tych to względów postanowiono jak wyżej.

[J.J.]

[ał]