

POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.)
po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2024 r.,
w sprawie **A. K.**
skazanego z art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i in.
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Okręgowego w Krośnie
z dnia 19 lipca 2023 r., sygn. akt II Ka 148/23,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Krośnie,
z dnia 23 marca 2023 r., sygn. akt II K 358/21,

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy A. K. , w której obok zarzutów rażącego naruszenia prawa materialnego (kwestionował sprawstwo skazanego co do czynu z art. 197 § 1 k.k.) oraz procesowego (w postaci procedowania z pominięciem zasad z art. 4 k.p.k. i art. 5 § 2 k.p.k.), autor zawarł postulat wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Krośnie z 19 lipca 2023 r. r. utrzymującego w mocy orzeczenie Sądu Rejonowego w Krośnie z 23 marca 2023 r. Wyrokiem pierwszoinstancyjnym A. K. został uznany za winnego popełnienia w ramach czynu ciągłego przestępstwa z art. 197 § 1 k.k. w zb. z art.

198 k.k. i wymierzono mu karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono środek karny z art. 41a § 1 i 4 k.k. i nawiązkę. Konieczność zastosowania regulacji z art. 532 § 1 k.k. obrońca uzasadnił charakterem zarzutów kasacyjnych.

Wniosek obrońcy skazanego na uwzględnienie nie zasługiwał.

Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 9 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie po uprawomocnieniu się orzeczenia. Wstrzymanie wykonania orzeczenia przewidziane w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy. Do zastosowania tej szczególnej instytucji wymagane jest zaistnienie wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie danego wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Istnienia takich względów w niniejszej sprawie obrońca nie wykazał. W sposób lakoniczny uzasadnił wniosek o wstrzymanie wykonania przedmiotowego orzeczenia, wskazując jedynie na brak przekonującej i nie budzącej wątpliwości podstawy dowodowej uznania skazanego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu. Takie zdawkowe uzasadnienie nie może w żadnym razie przesądzić o konieczności przełamania reguły bezzwłocznego wykonania prawomocnego wyroku.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania instytucji unormowanej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów postanowił jak na wstępie.

[J.J.]

[ms]

