

Sygn. akt III KK 610/22

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **J. B.**
skazanego za czyn z art. 207§1 k.k. i art. 207§1a k.k. w zw.
z art. 157§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i art. 4§1 k.k. i inne
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2022r.
wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego
w Krakowie z dnia 18 maja 2022r., sygn. akt IV Ka 843/20, zmieniającego w części
wyrok Sądu Rejonowego w Wieliczce
z dnia 26 lutego 2020r., sygn. akt II K 490/18
na podstawie art. 532§1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie wówczas, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek ten powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie nie zawiera takiej argumentacji, która przemawiałaby za wstrzymaniem wobec J. B. zapadłego wobec niego orzeczenia.

O wstrzymaniu wykonania kary pozbawienia wolności nie mogą zdecydować wskazane przez obronę okoliczności, jakoby wykonanie orzeczenia miało pociągnąć za sobą „wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne skutki związane z pozbawieniem wolności skazanego”. obrońca nie wskazał, jakie miałyby to być skutki i na czym miałyby polegać ich nadzwyczajna dolegliwość i nieodwracalność.

Co więcej, na obecnym etapie postępowania zarzutów kasacyjnych nie można potraktować jako oczywiście zasadnych. Zarzuty te nie mają charakteru bezwzględnych przesłanek odwoławczych, a podważają prawidłowość dokonanej przez Sąd Okręgowy kontroli odwoławczej.

Ocena zasadności postawionych zarzutów nie może być też postrzegana jednoznacznie, skoro w odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o oddalenie kasacji jako oczywiście bezzasadnej.

Z kolei sam fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania kary, bowiem nie można zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok.

Powyższe powoduje, że tak sformułowany wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.