

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2019 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie Ł. J.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania

wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 25 kwietnia 2019 r., w sprawie o sygn. akt VI Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w C. z dnia 28 września 2018 r., w sprawie II K (...),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero w istocie wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki.

Należy stwierdzić, że chociaż wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności wskazuje czynniki, które obrońca uznaje za uzasadniające jego uwzględnienie (podjęcie przez skazanego zatrudnienia,

prorowadzenie wspólnego gospodarstwa z konkubiną), to jednak okoliczności te nie są na tyle wyjątkowymi, istotnymi, aby mogły uzasadniać uruchomienie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia. Skoro z prawomocności wyroku skazującego wynika, że skazany będzie musiał odbyć wymierzoną mu karę, to trudno uznać, iż wykonanie kary pozbawienia wolności w tym momencie procesowym pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki – w porównaniu ze skutkami, które wywarłoby wykonanie tej kary na późniejszym etapie.

Jakkolwiek przepis art. 532 § 1 k.p.k. nie przewiduje żadnych konkretnych warunków, od których zależy wstrzymanie wykonania orzeczenia, to jednak nie ulega wątpliwości, iż za jego wstrzymaniem mogą przemawiać wyjątkowe okoliczności, jako że mamy do czynienia z orzeczeniem prawomocnym, a więc wykonalnym. Takich okoliczności w niniejszej sprawie nie ma, a podnoszone przez obrońcę niekorzystne następstwa wykonania kary pozbawienia wolności wobec skazanego i jego rodziny traktowane być muszą jako normalne dolegliwości związane z wykonaniem kary izolacyjnej. W pierwszej kolejności okoliczności te winny być podstawą dochodzenia możliwości uzyskania bądź to odroczenia wykonania kary, bądź na późniejszym etapie – przerwy w jej odbywaniu.

Trudno też obecnie stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności wniesionej kasacji. Przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być przecież całościowa i merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.