



Sygn. akt III KK 596/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Michał Laskowski

SSN Piotr Mirek

Protokolant Dorota Szczerbiak

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga,

w sprawie **A.J.S.**

skazanego z art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 15 listopada 2019 r.,

kasacji, wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego - na niekorzyść

od wyroku Sądu Rejonowego w P.

z dnia 20 października 2017 r., sygn. akt II K (...),

**uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej orzeczenia o
karze i sprawę w tym zakresie przekazuje Sądowi Rejonowemu w
P. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

A.J.S. został oskarżony o to, że w dniu 7 kwietnia 2017 r. na ulicy N. w P. nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w P. wyrokiem z dnia 30 listopada 2016 r., sygn. akt II W (...) zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres dwóch lat, obowiązującego od dnia 5 września 2016 r. do dnia 5 września 2018 r., w ten sposób, iż prowadził w ruchu lądowym samochód marki V. o nr rej. (...), jednocześnie nie stosując się do decyzji nr (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami wydanej w dniu 9 stycznia 2017 r. przez Starostwo Powiatowe w [...] tj. o czyn określony w art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 20 października 2017 r., sygn. akt II K (...) oskarżony A.J.S. został uznany za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w akcie oskarżenia i za jego popełnienie, na podstawie art. 244 k.k., został skazany na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 2 lata, z zobowiązaniem oskarżonego do informowania sądu o przebiegu okresu próby oraz na 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda.

Wyrok ten uprawomocnił się bez postępowania odwoławczego 28 października 2017 r.

Od tego wyroku kasację w terminie, na niekorzyść skazanego, w części orzeczenia o karze wniósł Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny zarzucając rażące i mające wpływ na treść wyroku naruszenie prawa materialnego, a to art. 69 § 1 k.k., polegające na warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności na okres próby 2 lat, podczas gdy w czasie popełnienia przypisanego mu czynu był on osobą prawomocnie skazaną na karę pozbawienia wolności.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w P..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 69 § 1 k.k., obowiązującego zarówno w dacie popełnienia przez skazanego zarzuconego mu czynu, jak też w dacie wyrokowania

w tej sprawie, sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w rozmiarze nieprzekraczającym roku pozbawienia wolności, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Z akt sprawy wynika, że A.J.S. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II K (...) na karę łączną roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, a wyrok ten uprawomocnił się 6 kwietnia 2017 r.

Zatem nie zaistniała jedna z przesłanek wskazanych w dyspozycji art. 69 § 1 k.k., umożliwiających zastosowanie instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Wskazać w tym kontekście należało, że ta przeszkoda dotyczy zarówno kary pozbawienia wolności orzeczonej bezwarunkowo, jak też i z warunkowym zawieszeniem (por. wyrok Sądu Najwyższego z 12 marca 2019 r. V KK 103/18). Dopiero zatarcie skazania przed popełnieniem czynu zabronionego likwiduje przeszkodę do zastosowania warunkowego zawieszenia wykonania kary. Takie zatarcie skazania w tej sprawie nie nastąpiło.

Z tych względów należało uznać, że Sąd orzekający w sprawie skazanego w pierwszej instancji dopuścił się rażącego naruszenia prawa materialnego, a to uchybienie miało istotny wpływ na treść wyroku w postaci nieuprawnionego warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Z tych względów należało uchylić orzeczenia Sądu Rejonowego w P., w zaskarżonej części i sprawę, w tym zakresie, przekazać temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Te okoliczności skutkowały orzeczenie jak w części dyspozytywnej wyroku.