



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **S.K.**

skazanej za popełnienie czynu z art. 12 ust. 7 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych w zw. z art. 12 § 1 k.k. i in. po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, bez udziału stron w dniu 9 grudnia 2025 r.

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego od wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 8 listopada 2024 r., sygn. akt II K 31/24,

uchyla zaskarżony wyrok w punkcie 6 dotyczącym skazania za przestępstwo z art. 12 ust. 7 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i przekazuje sprawę w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Przemyślu, a kosztami postępowania kasacyjnego obciąża Skarb Państwa.

Jerzy Grubba

Michał Laskowski

Barbara Skoczowska

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Przemyślu, wyrokiem z 8 listopada 2024 r., po uwzględnieniu wniosku S.K. o wydanie wyroku skazującego uznał ją za winną popełnienia trzech przestępstw: z art. 258 § 1 k.k. i za to wymierzył jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 5 k.k.s. i za to wymierzył jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i orzekł karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby 4 lat i z art. 12 ust. 7 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to wymierzył jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok pierwszoinstancyjny nie został zaskarżony i uprawomocnił się 16 listopada 2024 r.

Kasację od wyroku Sądu odwoławczego na korzyść skazanej wniosł Prokurator Generalny. Zarzucił w niej rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie prawa procesowego art. 387 § 2 k.p.k. polegające na wydaniu wyroku skazującego niezgodnego z treścią wniosku i wbrew ustawie i postulował uchylenie wyroku Sądu Okręgowego i przekazanie sprawy Sądowi pierwszoinstancyjnemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się oczywiście zasadna w rozumieniu art. 535 § 5 k.p.k.

Skoro S.K. złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się karze i co do czynu z art. 12 ust. 7 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, uzgodniła karę 4000 zł grzywny, a procedujący Sąd, po uwzględnieniu złożonego wniosku w trybie art. 387 § 2 k.p.k., wymierzył jej za ten czyn karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, to nie tylko procedował niezgodnie z uwzględnionym wnioskiem, ale także wbrew ustawie, albowiem zgodnie z przepisem art. 12 ust. 7 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych czyn ten podlega grzywnie do 200 000 zł albo karze ograniczenia wolności albo obu tym karom łącznie.

Sąd jest związany wnioskiem o "dobrowolne poddanie się karze" i nie może rozstrzygnąć w sposób odmienny od tego jaki zaproponował podsądny, a zaakceptował - nie zgłaszając sprzeciwu – prokurator. W sprawie S.K. wymierzenie jej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za popełnienie występku naruszenia

przepisów sprzedaży wyrobów tytoniowych było nieuprawnione i stanowiło rażące naruszenie prawa wskazane w nadzwyczajnym środku zaskarżenia.

Z tych powodów Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

Jerzy Grubba

Michał Laskowski

Barbara Skoczowska

[WB]

[a.ł.]