

POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **J. N.**
skazanej z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 296 § 2 i 3 w zw. z § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
w dniu 6 marca 2023 r.,
na posiedzeniu bez udziału stron,
wniosku obrońcy skaranej o wstrzymanie wykonania wyroku
Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 15 lipca 2021 r.,
sygn. II AKa 15/19, utrzymującego w mocy wyrok
Sądu Okręgowego w Krakowie
z dnia 16 października 2017 r., sygn. akt III K 167/12,

postanowił
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji wywiezionej w sprawie skaranej J. N. obrońca wniósł o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 15 lipca 2021 r., sygn. II AKa 15/19, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 16 października 2017 r., sygn. akt III K 167/12, w ogóle nie uzasadniając tego wniosku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Możliwość wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od reguły wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., według którego orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Od dawna przyjmuje się w judykaturze, że korzystanie z rozwiązania przewidzianego w art. 532 k.p.k. może mieć miejsce tylko wówczas, gdy charakter zarzutów kasacyjnych wskazuje na oczywistą ich zasadność.

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, trzeba stwierdzić, że zawarta w kasacji obrońcy skazanej argumentacja nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej wadliwości kwestionowanego wyroku Sądu odwoławczego.

W tej sytuacji, respektując wyrażoną w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. zasadę bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, Sąd Najwyższy orzekł jak w dyspozytywnej części postanowienia (art. 532 § 1 k.p.k. a contrario).