

Sygn. akt III KK 586/22

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kapiński

w sprawie **W. B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 18 stycznia 2023 r.,
na posiedzeniu bez udziału stron,
wniosków obrońców skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia
Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 12 maja 2022 r.,
sygn. akt II Ka 80/20, utrzymującego w mocy wyrok
Sądu Rejonowego w Przemyślu z dnia 17 listopada 2021 r.,
sygn. akt II K 450/21,
na podstawie art. 532§1 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Obrońcy skazanego W. B. w złożonych kasacjach wnieśli jednocześnie o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu z dnia 12 maja 2022 r., sygn. akt II Ka 80/20, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Przemyślu z dnia 17 listopada 2021 r., sygn. akt II K 450/21.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że możliwość wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy i stanowi odstępstwo od zasady określonej w art. 9 § 2 k.k.w. Zgodnie bowiem z treścią tego przepisu orzeczenie staje się wykonalne z chwilą jego uprawomocnienia. W świetle

obowiązującego w tym przedmiocie orzecnictwa Sądu Najwyższego jednoznacznie wynika, że zastosowanie tej instytucji możliwe jest przy jednoczesnym spełnieniu dwóch warunków, to jest wystąpienia sytuacji oczywistej zasadności zarzutów kasacyjnych oraz wykazania przez wnioskodawcę, że dalsze wykonywanie orzeczenia mogłoby wywołać wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne dla skazanego skutki (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 2022 r., sygn. akt II KO 111/21, postanowienie Sądu najwyższego z dnia 19 października 2021 r., sygn. akt V KK 415/21).

Nie przesądzając jednak ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, zauważyć należy, że argumentacja obrońców skazanego zawarta we wniesionych kasacjach nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej wadliwości kwestionowanego wyroku sądu odwoławczego. Sąd Najwyższy nie stwierdził także wystąpienia w realiach przedmiotowej sprawy szczególnych, wyjątkowych okoliczności prowadzących do wniosku, że wykonanie zaskarżonego wyroku mogłoby spowodować dla skazanego nieodwracalne, niekorzystne skutki. Takich okoliczności również nie podnoszą obrońcy skazanego i nie wynikają one również z uzasadnienia tych wniosków. Za takie z całą pewnością nie można uznać konieczności odbycia prawomocnie orzeczonej wobec skazanego W. B. kary pozbawienia wolności.

Uwzględniając powyższe Sąd Najwyższy stwierdził, że w stosunku do skazanego W. B. nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532§1 k.p.k., skutkującej wstrzymaniem wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 lutego 2022 r., sygn. akt IX Ka 1348/21.

W tej sytuacji, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.