

Sygn. akt III KK 577/19

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **M. P.**

skazanego z art. 228 § 3 k.k. i in.

po rozpoznaniu wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z dnia 11 kwietnia 2019 r., sygn. akt V Ka (...), na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 30 maja 2018 r., sygn. akt VIII K (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z dnia 11 kwietnia 2019 r., sygn. akt V Ka (...), M. P. został skazany za ciąg przestępstw z art. 228 § 3 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., za które wymierzono mu jedną karę 3 lat pozbawienia wolności oraz 350 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości stawki na 80 złotych.

Kasację od powyższego wyroku wywiódł obrońca skazanego formułując zarzuty obrazy prawa procesowego. Uzasadniając wniosek o wstrzymanie wykonania kary obrońca wskazał, że wobec wskazywanej w kasacji nierzetelności procesu, wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji, z uwagi na warunki i właściwości osobiste skazanego, który ma na utrzymaniu dwoje dzieci, byłoby bardzo uciążliwe i niesprawiedliwe.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy w pierwszej kolejności zauważyć, że wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy. W myśl art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczynane jest bezzwłocznie, gdy orzeczenie uzyskuje atrybut wykonalności, a to następuje z chwilą jego uprawomocnienia się (art. 9 § 2 *in fine* k.k.w.).

Treść złożonej w sprawie kasacji nie wskazuje na jej oczywistą zasadność, dostrzegalną już po analizie charakteru stawianych zarzutów i argumentów podniesionych na ich uzasadnienie. Nie przesądzając zatem o treści merytorycznego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, w odniesieniu do wniosku o wstrzymanie wykonania kary należy wskazać, iż w złożonej kasacji nie umotywowano należycie, że wykonywanie orzeczonej kary wobec M. P. spowoduje nieodwracalne i niepowetowane negatywne skutki dla skazanego. Brak jest zatem podstaw do zastosowania wyjątkowej instytucji prawa karnego procesowego, którą jest wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia.

Jeżeli natomiast ze względu na warunki osobiste i rodzinne skazanego natychmiastowe wykonanie kary pociągnęłoby dla niego lub jego najbliższych zbyt ciężkie skutki, to właściwymi w tym zakresie są instytucje prawa karnego wykonawczego.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.