

Sygn. akt III KK 562/22

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie J. L. i J. L.1
skazanych z art. 156 § 1 pkt 2 i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 15 grudnia 2022 r.
wniosków obrońcy skaranych
o wstrzymanie wobec skaranych wykonania wyroku
Sądu Okręgowego w Krakowie z 10 sierpnia 2021 r.,
sygn. akt III K 10/21 zmienionego wyrokiem
Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 30 marca 2022 r.,
sygn. akt II AKa 320/21
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

W złożonej przez obrońcę skaranych - adwokata W. N. kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 30 marca 2022 r., sygn. akt II AKa 320//21 sformułowano wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia w stosunku do obu skaranych. Autor kasacji wniosek uzasadnił wagą podniesionych zarzutów kasacyjnych, a także wskazał, że skorzystanie przez skaranych z instytucji wstrzymania wykonania wyroku pozwoli rodzinom skaranych uniknąć negatywnych skutków wykonania prawomocnego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wnioski obrońcy nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na podstawie art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Z uwagi na wynikającą z art. 9 k.k.w. zasadę niezwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, stwierdzić należy, iż możliwość, wstrzymania wykonalności zaskarżonego orzeczenia, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., odnosi się do okoliczności o charakterze absolutnie wyjątkowym.

Wyjątkowy charakter instytucji kasacji i związane z tym procesowe skutki zastosowania wskazanej instytucji skutkować muszą przyjęciem, że wstrzymanie wykonania orzeczenia może nastąpić tylko wówczas, gdy zasadność złożonej kasacji jawi się jako nieomal pewna. Jedynie taka ocena może uzasadniać wyjątek od nakazu bezzwłocznego wykonania prawomocnych orzeczeń. Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, że tego rodzaju uwarunkowania nie wystąpiły. Decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Nie stanowią również podstawy wstrzymania wykonalności orzeczenia same dolegliwości związane z wykonaniem prawomocnie orzeczonej kary pozbawienia wolności. Względy rodzinne, na które powołuje się autor kasacji ewentualnie stanowić mogą podstawę do rozważenia przez sąd penitencjarny odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności lub udzielenia przerwy w jej wykonaniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[as]