

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **J.L.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 17 grudnia 2025 r.,

żądania SSN W.W. wyłączenia od udziału w sprawie kasacyjnej,

III KK 558/25, Sądu Najwyższego,

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego W. W. od udziału w sprawie III KK 558/25.

UZASADNIENIE

W dniu 24 września 2025 r. zarejestrowana została w Sądzie Najwyższym, pod sygnaturą III KK 558/25, kasacja obrońców skazanego J.L. adwokatów Z.C. i J.B. – od wyroku Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 1 grudnia 2022 r., sygn. akt II AKa 79/21. Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Karnej sprawa ta została przydzielona do rozpoznania sędziemu Sądu Najwyższego W.W.

Pismem z dnia 19 listopada 2025 r. wyznaczony sędzia wystąpił z żądaniem wyłączenia go od udziału w sprawie, ponieważ kasację sporządził i wniósł, działając jako obrońca skazanego, adwokat Z.C., który od wielu lat był bliskim współpracownikiem sędziego w Katedrze Prawa Karnego w K., a nadto utrzymują oni kontakty prywatne.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu od udziału w sprawie, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Okoliczności przywołane w żądaniu wyłączenia mogą uzasadniać obawę, że udział w sprawie SSN W.W. wiązać się może z podnoszeniem wątpliwości co do jego bezstronności, niezależnie od zdolności tego sędziego do bezstronnego rozpoznania sprawy. Zarówno sędzia W.W., jak Z.C. byli uczonymi i współpracowali w Katedrze Prawa Karnego w K., a nadto utrzymują kontakty prywatne. Fakty te przesądzają o potrzebie zastosowania instytucji przewidzianej w art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

Waldemar Płóciennik

[WB]

[r.g.]