

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **T. P.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 14 grudnia 2023 r.,

wniosku skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim

z dnia 9 listopada 2016 r., sygn. akt II K 104/16,

postanowił:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W związku z kasacją Rzecznika Praw Obywatelskich od wyroku Sądu Okręgowego, zaskarżającą to orzeczenie w części, tj. w zakresie nałożenia na oskarżonego na podstawie art. 72 § 2 k.k. obowiązku naprawienia szkody, T. P. złożył wniosek o wstrzymanie wykonania „kary pozbawienia wolności”. Swój wniosek umotywował tym, że pozostawił gospodarstwo rolne, którym z uwagi na jego sytuację rodzinną nie ma się kto zajmować. We wniosku odwołał się również do swego stanu zdrowia.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Przedmiotowy wniosek nie jest zasadny.

Wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji wchodzi w grę bowiem jedynie wyjątkowo, i to w razie zaistnienia szczególnych

okoliczności, które powodują, że wykonanie wyroku powodowałoby nieodwracalne skutki. Chodzi tu zatem o zapobiegnięcie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku dolegliwości, której nie powinien ponieść z uwagi na wniesioną kasację.

W sprawie niniejszej z tego rodzaju sytuacją nie mamy do czynienia. Autor wniosku powołuje się w nim na okoliczności związane z jego sytuacją osobistą i rodzinną. Tego rodzaju okoliczności w ogóle nie mogą stanowić powodów do wstrzymania wykonania orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k., lecz mogą być ewentualnie rozważane na gruncie instytucji prawa karnego wykonawczego (przerwa w wykonaniu kary z art. 153 k.k.w.).

Dostrzec też trzeba, że kasacja została wniesiona jedynie w części, a mianowicie w zakresie orzeczonego wyrokiem Sądu Okręgowego obowiązku naprawienia szkody. Tym samym w ogóle nie dotyczy kwestii winy i kary za przypisane skazanemu przestępstwo. Z wniosku T. P. wynika zaś, że jego intencją jest wstrzymanie wykonania wobec niego kary pozbawienia wolności. Dostrzec też trzeba, że w stosunku do T. P., postanowieniem Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 8 września 2021 r., sygn. II Ko 526/21, na podstawie art. 75 § 1 k.k. zarządzono wykonanie kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej zaskarżonym kasacją wyrokiem Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z uwagi na popełnienie przez skazanego przestępstw w okresie próby. W realiach sprawy nie zachodzi więc ryzyko poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku (w kontekście wymierzonej kary), której nie powinien ponieść mając tu na uwadze zakres wniesionej kasacji. Innymi słowy, nawet ewentualne uwzględnienie kasacji nie może prowadzić do wniosku, że skazany niesłusznie odbywa karę pozbawienia wolności.

Z tych wszystkich względów, orzeczono, jak na wstępie.

[a]