

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **J. O.**

na posiedzeniu bez udziału stron

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 8 listopada 2023 r.,

z urzędu

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 14 marca 2023 r., sygn. akt IV Ka 1668/22,

utrzymującego w mocy Wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie z dnia 6 czerwca 2022 r., sygn. akt II K 893/20/N,

kwestii zwrotu akt sprawy

na podstawie art. 531 § 2 k.p.k.

### **p o s t a n o w i ł**

zwrócić akta sprawy Sądowi Okręgowemu w Krakowie w celu dopełnienia czynności związanych z oceną dopuszczalności kasacji złożonej przez obrońcę skazanego – adwokata N. C. i wydania stosownego zarządzenia o przyjęciu kasacji albo o odmowie jej przyjęcia.

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Krakowie przedstawił do rozpoznania Sądowi Najwyższemu kasację złożoną przez obrońcę skazanego J. O. – adw. O. K. Z akt sprawy wynika jednak, że w imieniu skazanego kasację złożył również drugi z jego obrońców – adw. N. C. Zarządzeniem z dnia 14 czerwca 2023 r. odmówiono przyjęcia tej kasacji, złożonej w dniu 26 maja 2023 r., uznając że została złożona

po upływie terminu – liczonego od dnia doręczenia wymienionemu obrońcy wyroku z uzasadnieniem (19 kwietnia 2023 r.). Wydając zarządzenie nie uwzględniono jednak, że kasacja sporządzona przez adw. N. C. została złożona w otwartym dla skazanego terminie do wniesienia kasacji. Wynikało to z doręczenia drugiemu z jego obrońców wyroku Sądu odwoławczego wraz uzasadnieniem w dniu 12 maja 2023 r. (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 18 listopada 2020 r., I KZ 29/20 i z dnia 26 lutego 2015 r., II KZ 28/15)

Niezależnie od powyższego, nawet przy innym spojrzeniu na przedstawioną wyższej kwestię, należałoby uznać, że zarządzenie o odmowie przyjęcia kasacji zdezaktualizowało się na skutek postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 20 lipca 2023 r. o przywróceniu adw. N. C. terminu do złożenia kasacji. Zgodnie z treścią art. 126 § 2 k.p.k., dopełnienie czynności, która miała być w terminie wykonana powinno nastąpić przed przywróceniem terminu i w tej perspektywie trzeba oceniać dopuszczalność kasacji złożonej przez tego obrońcę.

D.Z.

[ms]