

Sygn. akt III KK 503/22

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **M. B.**

oskarżonego z art. 276 k.k. i art. 284 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 21 grudnia 2022 r.

wniosku obrońcy,

o zasądzenie kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym,

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k.

postanowił

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. S. 300 (trzysta) zł,
tytułem opłaty za sporządzenie i wniesienie odpowiedzi na kasację.

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie Sąd Najwyższy postanowieniem z 16 listopada 2022 r., sygn. akt III KK 503/22, oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną przez prokuratora od wyroku Sądu Okręgowego w szczecinie z 10 maja 2022 r., sygn. akt IV Ka 1408/21, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Choszcznie z 19 maja 2021 r., sygn. akt II K 492/20, którym M. B. został uniewinniony od zarzutów popełnienia wskazanych wyżej czynów.

Obrońca uniewinnionego, adw. D. S. złożył do Sądu Najwyższego odpowiedź na kasację, w której zawarł wniosek o „obciążenie Skarbu Państwa kosztami postępowania kasacyjnego, w tym kosztami obrony”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Zgodnie z art. 626 § 2 k.p.k., jeżeli w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie nie zamieszczono rozstrzygnięcia o kosztach, jak również gdy zachodzi konieczność dodatkowego ustalenia ich wysokości lub rozstrzygnięcia o kosztach postępowania wykonawczego, orzeczenie w tym przedmiocie wydaje odpowiednio sąd pierwszej instancji, sąd odwoławczy, a w zakresie dodatkowego ustalenia wysokości kosztów także referendarz sądowy właściwego sądu. Przepis ten znajduje zastosowanie w postępowaniu kasacyjnym w związku z wyraźnym odesłaniem przez art. 637a k.p.k.

O ile w postanowieniu kończącym postępowanie kasacyjne w niniejszej sprawie rozstrzygnięto co do zasady o kosztach sądowych związanych z tym postępowaniem obciążając nimi Skarb Państwa (art. 636 § 1 k.p.k.), o tyle nie rozstrzygnięto o wynagrodzeniu związanym ze sporządzeniem przez obrońcę M. B. odpowiedzi na kasację, co słusznie zauważył i podniósł w nadesłanej do Sądu Najwyższego korespondencji obrońca.

W tym stanie rzeczy, skoro ustanowiony z wyboru obrońca adw. D. S. sporządził i wniósł w imieniu M. B. odpowiedź na kasację, wniósł nadto o zasądzenie należności z tego tytułu, wniosek ten należało uwzględnić, ustalając wysokość wynagrodzenia według § 12 ust. 1 w zw. z § 11 ust. 2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015, poz. 1800 ze zm.)

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[as]

I.n