

Sygn. akt III KK 5/23

POSTANOWIENIE

Dnia 1 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie w sprawie B. L.

skazanego z art. 42 ust 2 w zw. z art. 42 ust.1 Ustawy z dnia 18 października 2006r. o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych (Dz.U. 2006 nr 208 poz. 1539) i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 1 marca 2023 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie

z dnia 28 kwietnia 2022 r., sygn. akt II AKa 216/21,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie wskazuje ważkich przyczyn, które uzasadniałyby wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 28 kwietnia 2022 r., sygn. akt II Aka 216/21.

Wypada zaznaczyć, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku może nastąpić wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okoliczności. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć. Do takich okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym istnienie już na tym

wstępnym etapie wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego: z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; z 30 stycznia 2014 r., II KK 356/13). W rozpoznawanej sprawie taka sytuacja nie zachodzi. Podnoszona przez obrońcę okoliczność związana z koniecznością sprawowania przez skazanego opieki nad chorą żoną nie jest tego rodzaju, aby mogła przesądzić o uwzględnieniu wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnie orzeczonej kary, może ona natomiast zostać podniesiona w toku postępowania wykonawczego w celu uzyskania przerwy w wykonaniu orzeczonej kary.

W tych warunkach Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu