

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **J. S.**
skazanego z art. 183 § 1 k.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 22 listopada 2023 r.
na posiedzeniu bez udziału stron
wniosku obrońcy
o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie
z dnia 25 listopada 2022 r., sygn. akt IV Ka 2169/21
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Chrzanowie
z dnia 14 lipca 2021 r., sygn. akt II K 281/19
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego J. S. w kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 25 listopada 2022 r., sygn. akt IV Ka 2169/21 – zawarła wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia względem skazanego J. S.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wielokrotnie podkreślano, że sam tylko fakt wniesienia kasacji na korzyść skazanego, nie czyni automatycznie zasadnym

wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. Przeciwnie, wstrzymanie wykonania wyroku prawomocnego – objętego domniemaniem trafności ustaleń przyjętych za jego podstawę – może nastąpić wyjątkowo, tylko wtedy, gdy istnieją oczywiste podstawy pozwalające przyjąć odstąpienie od racji respektowania tego domniemania (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 kwietnia 2003 r., V KK 66/02, OSNwSK 2003, nr 1, poz. 825). Wstrzymanie wykonania orzeczenia będzie zasadne jedynie wówczas, gdy nawet przy pobieżnej lekturze kasacji, orzeczenie dotknięte jest takimi uchybienia, które wskazują na wysokie prawdopodobieństwo jego uchylenia, zaś wobec osoby, co do której orzeczenie jest lub ma być wykonywane, rysuje się perspektywa wystąpienia nieodwracalnie niekorzystnych implikacji (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lipca 2022 r., III KK 317/22, LEX nr 3482084).

W niniejszej sprawie obrońca nie przedstawiła jakichkolwiek motywów, które uzasadniałyby złożony wniosek. Sąd Najwyższy dokonując wstępnej kontroli kasacji oraz zapoznając się z wyrokami oraz uzasadnieniami orzeczeń sądów obu instancji, a także stanowiskiem prokuratora – nie znalazł podstaw do jednoznacznego uznania zarzutów kasacyjnych za oczywiście zasadne, co też rzutuje na merytoryczną ocenę przedmiotowego wniosku.

Wypada przy tym wskazać, że rozpoznanie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. (niezależnie od kierunku tego rozstrzygnięcia), nie stanowi swoistego prejudykatu w postępowaniu kasacyjnym i nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia w przedmiocie wniesionej kasacji. Nieuwzględnienie takiego wniosku nie oznacza nawet, iżby procesowo niedopuszczalne było w przyszłości uznanie zarzutów postawionych w kasacji za oczywiście zasadne (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 września 2023 r., III KK 19/23, LEX nr 3601496).

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[PŁ]

(R.G.)

