

Sygn. akt III KK 477/21

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **S. W.**

skazanego za czyn z art. 228§1 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2022r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 24 czerwca

2021r., sygn. akt IV Ka [...], zmieniającego w części wyrok Sądu Rejonowego w B.

z dnia 10 lutego 2020r., sygn. akt IX K [...]

na podstawie art. 532§1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek ten powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie nie zawiera argumentacji, która przemawiałaby za wstrzymaniem wykonania orzeczenia zapadłego w niniejszej sprawie.

Jego autor akcentuje powagę postawionych w sprawie zarzutów. Na obecnym etapie nie można ich jednak potraktować jako oczywiście zasadnych. Zarzuty te nie mają charakteru bezwzględnych przesłanek odwoławczych, a podważają prawidłowość dokonanej kontroli odwoławczej w zakresie zarzutów apelacji dotyczących procedowania Sądu I instancji oraz naruszenia przez ten Sąd zasady swobodnej oceny dowodów. Ocena zasadności tych zarzutów nie może być jednak postrzegana jako jednoznaczna, skoro w odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o oddalenie kasacji jako oczywiście bezzasadnej. Sam zaś fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania kary, bowiem nie można zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok.

Także argumenty podniesione na okoliczność sytuacji rodzinnej skazanego nie są tego rodzaju, że powinny skutkować wstrzymaniem wykonania kary pozbawienia wolności przez Sąd Najwyższy – w pierwszej kolejności powinny one być przedstawione w postępowaniu wykonawczym.

Wszystko powyższe powoduje, że wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.