

Sygn. akt III KK 47/17

POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 7 czerwca 2017 r.,

sprawy **K. P.**

w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w G.

z dnia 8 września 2016 r., sygn. akt XIII Ka (...),

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 27 kwietnia 2016 r.,

sygn. akt II K (...),

p o s t a n o w i ł

- 1. oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną,**
- 2. obciążyć skazanego kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w S., rozpoznając sprawę K. P. skazanego prawomocnymi wyrokami:

– Sądu Rejonowego w S. z dnia 6 sierpnia 2010 r., sygn. akt II K (...) za trzy czyny z art. 59 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w ramach ciągu przestępstw w okresie od listopada

2009 r. do 28 stycznia 2010 r. na karę roku pozbawienia wolności oraz czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 28 stycznia 2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono karę łączną w wymiarze 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby w wymiarze 4 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w S. z dnia 26 lipca 2011 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności;

– Sądu Rejonowego w S. z dnia 18 sierpnia 2010 r., sygn. akt II K (...) za cztery czyny z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełnione w ramach ciągu przestępstw w nocy na dzień 10 marca 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby w wymiarze 3 lat. Postanowieniem Sądu Rejonowego w S. z dnia 13 października 2011 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności, wyrokiem łącznym z dnia 27 kwietnia 2016 r., sygn. akt II K (...), na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015r. przy zastosowaniu art. 19 ust. 1 ustawy z 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015, poz. 396) połączył orzeczone wymienionymi wyżej wyrokami jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierzył skazanemu karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Apelację od wyroku wywiódł obrońca K.P. zaskarżając orzeczenie w całości na korzyść skazanego.

Sąd Okręgowy w G., wyrokiem z dnia 8 września 2016 r., XIII Ka (...) utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Od powyższego wyroku kasację wywiódł obrońca skazanego zarzucając mu rażące naruszenie przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na treść orzeczenia tj. art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 69 § 1 i 2 k.k. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, polegające na wymierzeniu skazanemu kary łącznej 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, w sytuacji, gdy wyrokami podlegającymi łączeniu K. P. został skazany na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, a więc

kara łączna również powinna zostać orzeczona z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

W konkluzji kasacji wniósł on o uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W pisemnej odpowiedzi na kasację Prokurator Rejonowy w S. wniósł o jej oddalenie, jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się bezzasadna w stopniu oczywistym, co uzasadniało jej oddalenie w trybie art. 535 § 3 k.p.k.

Na wstępie przypomnieć należy, że zarzut podnoszony w kasacji był wcześniej prezentowany w apelacji i był już przedmiotem rozważań Sądu Okręgowego, czemu dano wyraz w pisemnych motywach skarżonego wyroku. Sąd Okręgowy wskazał i trafnie uzasadnił dlaczego w realiach sprawy nie zachodziły przesłanki orzeczenia kary łącznej z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Słusznie podkreślono w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że wprawdzie wyrokami Sądu Rejonowego w S. z dnia 6 sierpnia 2010 r., II K (...) i z dnia 18 sierpnia 2010 r., II K (...) orzeczono wobec skazanego kary pozbawienia wolności, których wykonanie warunkowo zawieszono, jednak następnie zarządzono wykonanie tych kar pozbawienia wolności. Obowiązujące w dacie rozpoznania sprawy przepisy nie dawały podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej pozbawienia wolności w sytuacji, gdy łączeniu podlegały kary, które miały charakter kar bezwzględnych, a takimi właśnie były kary podlegające łączeniu. Zarządzenie wykonania kar pozbawienia wolności zmieniło kategorię skazań, które stały się skazaniami na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia i tak należało je postrzegać w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt V KK 90/15, LEX nr 1744199).

W niniejszej sprawie nie doszło zatem do naruszenia przepisów prawa materialnego wskazanych w zarzucie kasacji.

Mając na uwadze powyższe argumenty orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

