

Sygn. akt III KK 464/22

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **N. K.**

skazanego za czyn z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 18 października 2022r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego

w Krakowie z dnia 7 grudnia 2021r., sygn. akt II AKa 202/21, zmieniającego w

części wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 21 kwietnia 2021r., sygn. akt VI K 214/16

na podstawie art. 532§1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek ten powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

I choć w sporządzonej kasacji wskazano m.in. na zaistnienie w przedmiotowej sprawie szeregu bezwzględnych przesłanek odwoławczych określonych w art. 439§1 pkt 8 i 9 k.p.k., to zarzutom tym nie można przypisać cechy oczywistej zasadności.

Na obecnym etapie postępowania można jedynie wskazać, że część zarzutów o tożsamej treści była już przedmiotem kontroli instancyjnej. Ocena tych zarzutów, jak i pozostałych wyartykułowanych w treści nadzwyczajnego środka zaskarżenia, nie może być postrzegana jako jednoznaczna, tym bardziej że w odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Z tych też względów, nie przesądzając kierunku przyszłego rozstrzygnięcia, podnieść należy, że zdecydowanie przedwczesne byłoby twierdzenie, że w sprawie już obecnie zachodzi wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji.

Odnosząc się natomiast do wskazanych we wniosku okoliczności dotyczących sytuacji życiowej i materialnej skazanego, są to kwestie tego rodzaju, że winny przede wszystkim zostać przedstawione w postępowaniu wykonawczym, poprzez złożenie wniosku o odroczenie wykonania kary albo udzielenia przerwy w jej wykonywaniu.

Powyższe powoduje, że tak sformułowany wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[as]