

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka

w sprawie D.M.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 25 października 2024 r.,
na posiedzeniu bez udziału stron
wniosku sędziego o wyłączenie od udziału
w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt III KK 460/24
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Włodzimierza Wróbla
od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt III KK 460/24.**

Sędzia Sądu Najwyższego Włodzimierz Wróbel został wyznaczony do rozpoznania sprawy o sygn. akt III KK 460/24 w przedmiocie rozpoznania kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego D.M. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 30 października 2023 r., w sprawie o sygn. akt II AKa 230/23, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 6 kwietnia 2023 roku, w sprawie o sygn. akt II K 63/22.

W dniu 8 października 2024 r. sędzia Sądu Najwyższego Włodzimierz Wróbel, złożył wniosek o jego wyłączenie od udziału w sprawie III KK 460/24, w którym wskazał, że obrońcą, która sporządziła i wniosła kasację jednego ze

skazanych jest adw. P.B.. Sędzia wskazał, że była ona przez kilka lat doktorantką w Katedrze Prawa Karnego UJ, w której sędzia jest zatrudniony na stanowisku profesora oraz sprawował opiekę naukową nad przygotowywaną przez nią rozprawą doktorską w ramach studiów doktoranckich. Ponadto wskazana adwokat uczestniczyła w kierowanych przez sędziego projektach badawczych, zaś do dnia dzisiejszego utrzymują kontakty o charakterze towarzyskim.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek o wyłączenie od udziału w przedmiotowej sprawie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Podstawą wyłączenia sędziego, jako *iudex suspectus*, może być każda okoliczność, jeśli tylko uzasadnia wątpliwość co do bezstronności sędziego, którą należy rozumieć zarówno jako subiektywne odczucie sędziego, jak i jego bezstronność w odbiorze zewnętrznym opartą na zobiektywizowanych przesłankach i analizowaną przez odwołanie się do oceny sytuacji dokonanej przez przeciętnego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu (zob. wyrok TK z dnia 27 stycznia 1999 r., K 1/98, OTK-A 1999, z. 1, poz. 3; wyrok TK z dnia 20 lipca 2004 r., SK 19/02, OTK-A 2004, z. 7, poz. 67; uchwała SN z dnia 26 kwietnia 2007 r., I KZP 9/07, OSNKW 2007, z. 5, poz. 39; wyrok SN z dnia 8 stycznia 2009 r., III KK 257/08; wyrok SN z dnia 18 marca 2009 r., IV KK 380/08).

Zdaniem Sądu Najwyższego okoliczności powoływane przez sędziego Sądu Najwyższego Włodzimierza Wróbla, dotyczące jego relacji z autorem kasacji, mogłyby wywoływać w odbiorze społecznym wątpliwości co do bezstronności sędziego przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy (zob. postanowienie SN z dnia 25 sierpnia 2021 r., IV KO 79/21).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

WB.

[ał]

