

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **K. K.**

skazanych za popełnienie zbrodni z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. i występków z art. 244b § 1 k.k. i z art. 190 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.),

w dniu 17 września 2025 r., wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania

wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie

z dnia 12 lutego 2025 r., II AKa 348/24

utrzymującego z mocy wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 1 sierpnia 2024 r., sygn. akt III K 218/23

postanowił:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Obrońca K. K. wniósł kasację od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 12 lutego 2025 r. Mocą tego orzeczenia utrzymano w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 1 sierpnia 2024 r. skazujący go na następujące kary jednostkowe pozbawienia wolności: 6 lat i 6 miesięcy - za popełnienie zbrodni z art. 156 § 1 pkt 2 k.k., roku – za popełnienie występków z art. 244b § 1 k.k. i 6 miesięcy za popełnienie występków z art. 190 § 1 k.k. i orzekł wobec niego karę

łącznie 7 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz nawiązkę, środki zabezpieczające z art. 93a § 1 k.k. pkt 2 i 3 k.k. i z art. 93b § 1, § 3 i § 4 k.k.

W nadzwyczajnych środkach zaskarżenia, niezależnie od zarzutów rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, obrońca zamieścił także wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Stwierdzić należy, że wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania wyroku ma charakter wyjątkowy, dlatego potrzeby zastosowania wstrzymania wykonania kary nie może uzasadniać sama czynność procesowa - wniesienie kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero wówczas, gdy charakter zarzutów kasacyjnych wskazuje na ich oczywistą zasadność, a nadto wystąpiły szczególne, wyjątkowe okoliczności pozwalające przyjąć, iż wykonanie orzeczenia mogłoby spowodować nieodwracalne, niekorzystne dla skazanego skutki. Analizując treść poszczególnych podniesionych w kasacji zarzutów, w kontekście treści uzasadnienia zaskarżonego nimi wyroku Sądu odwoławczego, nie można obecnie - niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia w przedmiocie zasadności kasacji - przyjąć, że bardzo istotne względy przemawiają za ich oczywistą zasadnością. Wobec powyższych argumentów, a także wskutek niewykazania przez skarżącego żadnego z wyjątkowych okoliczności uzasadniających zastosowanie art. 532 k.p.k., wniosek obrońcy należało uznać za niezasadny.

[J.J.]

[a.ł.]