

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **K. S.**

skazanego z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu
narkomanii i inne

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku

Sądu Apelacyjnego w Szczecinie

z dnia 16 stycznia 2025 r., sygn. akt II AKa 264/24

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie

z dnia 13 sierpnia 2024 r., sygn. akt II K 4/24,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W dniu 28 lipca 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego K. S. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 16 stycznia 2025 r., sygn. akt II AKa 264/24 utrzymującego w wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 13 sierpnia 2024 r., sygn. akt II K 4/24. W nadzwyczajnym środku zaskarżenia zawarto także wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Wniosek obrońcy skazanego nie jest zasadny. Wniesienie wniosku o wznowienie nie ma *ex lege* wpływu na wykonanie objętego nim prawomocnego

orzeczenia. Podlega ono wykonaniu zgodnie z zasadą wyrażoną w przepisie art. 9 § 1 i 2 k.k.w. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wypracowano pogląd, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku powinno nastąpić wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W wypadku wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien ponieść. Dlatego konieczna jest ocena stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia wniosku o wznowienie przez pryzmat wskazanych w nim okoliczności i podstaw prawnych. Już wstępna ich ocena może wskazywać na znaczne prawdopodobieństwo zasadności nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku, a także innego orzeczenia, powinien zawierać uzasadnienie, w którym należy wykazać, że istnieje wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia wniosku z uwagi na charakter postawionych zarzutów. Wstrzymanie na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. wykonania zaskarżonego wskazanym środkiem prawnym wyroku może nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, w tym wypadku sądu apelacyjnego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, zaś zastosowanie wspomnianej instytucji jest odstępstwem od reguły bezzwłocznej wykonalności prawomocnego orzeczenia. Powodem wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku w trybie art. 532 § 1 k.p.k. nie może być tylko dolegliwość dla skazanego związana z koniecznością odbywania określonej kary, czy stosowania środka karnego (por. J. Matras, Komentarz do art. 532 Kodeksu postępowania karnego, Warszawa 2023).

Analizując wniesioną na rzecz skazanego K. S. kasację w kontekście wymogów dotyczących możliwości zastosowania wstrzymania wykonania objętego nim orzeczenia, nie można uznać, że zostały one spełnione. Obrońca skazanego podniósł bowiem takie argumenty, które są typowe dla sytuacji, gdy ma nastąpić wykonanie kary izolacyjnej. Pozbawienie wolności - z zasady wpływa na sytuację rodzinną osoby osadzonej w jednostce penitencjarnej, ale obecnie nie można stwierdzić, że ziszczyły się wskazane przesłanki z art. 532 § 1 k.p.k.

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, trzeba stwierdzić, że zawarta w nadzwyczajnym środku zaskarżenia argumentacja nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej, a więc oczywistej wadliwości kwestionowanego wyroku Sądu odwoławczego.

Z tych to względów orzeczono, jak w sentencji.

[J.J.]

[r.g.]