

WYCIĄG Z PROTOKOŁU

Dnia 8 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Cesarz

SSN Józef Dołhy

Protokolant Jolanta Włostowska

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Generalnej Mieczysława Tabora

Sprawę wywołano o godzinie 9:00

Sąd Najwyższy postanowił:

1. Na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 529 kpk a contrario umorzyć postępowanie kasacyjne;
2. Kosztami postępowania kasacyjnego obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym kasacją wyrokiem z dnia 28 czerwca 2012 r. Sąd Okręgowy w B. utrzymał w mocy wyrok uniewinniający J. Z.-Ś. i J. B. od zarzutów popełnienia przestępstw, zakwalifikowanych z art. 160 § 3 k.k., których daty popełnienia określono, odpowiednio, na dni 26 i 29 czerwca 2003 r. oraz na dzień 27 czerwca 2003 r. W związku z powyższym stwierdzić trzeba, że karalność tych przestępstw, zagrożonych karą roku pozbawienia wolności, ustała - zgodnie z treścią art. 101 § 1 pkt 4 k.k. oraz art. 102 k.k. (w okresie biegu 5-letniego okresu przedawnienia nastąpiło wszczęcie postępowania przeciwko osobie - k. 90 i k. 96) - z upływem 10 lat, a więc, kolejno, z upływem dnia 26 czerwca 2013 r. i dnia 29 czerwca 2013 r. w odniesieniu do czynów zarzucanych J. Z.-Ś. oraz dnia 27 czerwca 2013 r. co do czynu zarzucanego J. B..

W nawiązaniu do powyższego należy podkreślić, że w wypadku występowania okoliczności wyłączających ściganie, do których zalicza się

przedawnienie karalności czynów zarzucanych oskarżonym, przepis art. 529 k.p.k. zezwala na wniesienie i rozpoznanie kasacji wyłącznie na korzyść oskarżonego. Tymczasem, pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej wniósł kasację na niekorzyść oskarżonych. Wystąpił z tą skargą w dniu 6 listopada 2012 r., a więc przed upływem wskazanego powyżej okresu przedawnienia karalności, co przesądzało o dopuszczalności tej skargi. Jednakże do czasu jej rozpoznania okres ten upłynął, co oznacza wystąpienie negatywnej przesłanki prowadzenia postępowania kasacyjnego, określonej w art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. Nie jest już bowiem możliwe odwrócenie kierunku kasacji (art. 518 k.p.k. w zw. z art. 434 § 2 k.p.k.) - wobec tego, że zapadło rozstrzygnięcie uniewinniające oboje oskarżonych od popełnienia zarzucanych im czynów, natomiast rozpoznaniu skargi wniesionej na niekorzyść oskarżonych sprzeciwia się przepis art. 529 k.p.k. odczytywany a contrario.

Z tych zatem względów postanowiono jak na wstępie, obciążając Skarb Państwa kosztami postępowania kasacyjnego (art. 518 k.p.k. w zw. z art. 632 pkt. 2 k.p.k.).

aw