

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 23 maja 2024 r.,
wniosku sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha
z 8 stycznia 2024r.
w przedmiocie wyłączenia go od udziału w sprawie o sygn. akt III KK 437/23,
na podstawie art. 41 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

pozostawić bez rozpoznania wnioszek sędziego Sądu Najwyższego
Adama Rocha o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu sprawy o
sygn. akt. III KK 437/23.

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy w Tarnowie w dniu 5 kwietnia 2023 r. sygn. akt II Ka 257/22 zmienił w części skazujący wyrok Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 28 września 2021 r. sygn. akt II K 225/18 wydany w stosunku do Z. N.

Po wniesieniu kasacji przez obrońców skazanego akta sprawy celem ich rozpoznania przekazano Sądowi Najwyższemu. Sprawa ta zarejestrowana pod sygnaturą III KK 437/23 została przydzielona do referatu sędziego Sądu

Najwyższego Pawła Kołodziejskiego. Zarządzeniem z dnia 12 grudnia 2023 r. (k. 82 akt SN) wyznaczono skład orzekający i termin rozprawy kasacyjnej. Z dokumentu tego wynika, że do rozpoznania sprawy w dniu 6 marca 2024 r. wyznaczono sędziów Sądu Najwyższego: Pawła Kołodziejskiego (jako przewodniczącego i sprawozdawcę), Annę Dziergawkę oraz Adama Rocha.

Sędzia Sądu Najwyższego Adam Roch w oświadczeniu z 8 stycznia 2024 r. odwołując się do treści art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k. podniósł, iż w jego ocenie w sprawie zachodzą okoliczności powodujące uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności, a bezpośrednio związane z pełnioną przez niego wcześniej funkcją sędziego Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów i związanym z tym udziałem w składzie sądu orzekającego w kwestii odpowiedzialności dyscyplinarnej prokuratorów za tożsame czyny w postępowaniu w sprawie PG VII SD 95/14, co do których przedmiotowe prawomocne rozstrzygnięcie w tym postępowaniu karnym zaskarżone zostało kasacją.

W piśmie datowanym na 15 lutego 2024 r. adw. M. L. działający z upoważnienia obrońcy skazanego adw. J. M. wniósł o wyłączenie od rozpoznania sprawy sędziów Sądu Najwyższego: Pawła Kołodziejskiego, Anny Dziergawki i Adama Rocha, odwołując się przy tym do treści art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 4 k.p.k.

W uzasadnieniu tego wniosku wskazano, że każdy z sędziów wyznaczonych do rozpoznania tej sprawy został powołany na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, którą ukształtowano na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 3), co powoduje, iż udział w orzekaniu każdej z tych osób prowadzi do nienależytej obsady sądu w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Krajowa Rada Sądownictwa jest bowiem obecnie zależna od władzy wykonawczej i nie reprezentuje środowiska sędziowskiego, a zatem nie jest organem, o którym mowa w Konstytucji RP. Sąd Najwyższy postanowieniem z 5 marca 2024 r. wniosek ten uwzględnił i odwołując się do treści art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 4 k.p.k. oraz art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka

wyłączył od rozpoznania wskazanej sprawy sędziów Sądu Najwyższego: Pawła Kołodziejskiego, Annę Dziergawkę i Adama Rocha. W świetle tego rozstrzygnięcia, rozpoznanie żądania sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha z 8 stycznia 2024 r. stało się bezprzedmiotowe, dlatego orzeczono jak w sentencji.

[J.J.]

[ms]

SSN Ryszard Witkowski

