

Sygn. akt III KK 435/21

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **M.W.**
skazanego z art. 197 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu,
w Izbie Karnej, w dniu 16 listopada 2021 r.,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Okręgowego w S.
z dnia 12 lipca 2021 r., sygn. akt II Ka (...),
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Ł.
z dnia 25 stycznia 2021 r., sygn. akt II K (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W kasacji obrońcy skazanego z dnia 2 września 2021 r. sformułowany został wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 12 lipca 2021 r., sygn. akt II Ka (...) (s. 16). Został on umotywowany wyrażeniem poglądu o znacznym prawdopodobieństwie uwzględnienia kasacji, o czym – w przekonaniu jej autora – przekonuje waga i charakter postawionych zarzutów, wskazujących zarówno na obrazę prawa materialnego (art. 197 § 1 k.k. i art. 11 § 1 i 2 k.k.), jak i procesowego (zwłaszcza art. 343 § 1 pkt 1 k.p.k.). Obrońca skazanego zwrócił ponadto uwagę na możliwość spowodowania nieodwracalnych skutków dla

skazanego oraz wymiaru sprawiedliwości, wynikających z wykonania wyroku, co wiąże się z wystąpieniem realnego niebezpieczeństwa poniesienia przez skazanego dolegliwości, których nie powinien doznać wobec zasadności kasacji.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Jak wskazuje się w orzecznictwie, wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji wchodzi w grę wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okoliczności, a to z tego względu, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, który podlegają bezzwłocznemu wykonaniu. Do owych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., V KK 145/14, LEX nr 1566739; zob. też np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia: 14 czerwca 2018 r., II KK 178/18, LEX nr 2506098; 4 października 2012 r., II KK 56/12, LEX nr 1220820, z dnia 25 stycznia 2006 r., V KK 476/05, OSNwSK 2006/1/196, z dnia 8 września 2004, V KK 214/04, OSNwSK 2004/1/1513*). Ponadto należy mieć na względzie to, czy wykonywanie orzeczenia nie narazi skazanego na poważne i w zasadzie niepowetowane dolegliwości, co w pierwszej kolejności odnosi się do odbywania kary pozbawienia wolności i może zaistnieć zwłaszcza w wypadku, gdy realnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18, LEX nr 2449778*).

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, należy stwierdzić, że na obecnym, wstępnym etapie postępowania kasacyjnego, brak jest podstaw do przyjęcia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji. Wprawdzie w jej *petitum* sformułowano aż 38 zarzutów dotyczących różnych

aspektów rozpoznawanej sprawy, to jednak nie liczba ani sam charakter czy waga zarzutów a widoczna *prima vista* realna możliwość uwzględnienia zarzutu może skutkować skorzystaniem przez Sąd Najwyższy z uprawnienia, o którym mowa w art. 532 k.p.k. Tymczasem, jak już zaznaczono, taka perspektywa nie zarysowuje się po wstępnej analizie zarzutów wyrażonych w kasacji obrońcy M. W., a ich trafność wymaga szczegółowego zbadania sprawy, co nastąpi na rozprawie.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.