

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **E. S.**

skazanej z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 24 września 2025 r.,

wniosku obrońcy skazanej o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 18 grudnia 2024 r., sygn. akt II AKa 140/23, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 22 listopada 2022 r., sygn. akt III K 79/22

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Na wstępie przypomnieć należy, że unormowana w art. 532 § 1 k.p.k. instytucja procesowa wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy. Zasadą jest bowiem bezzwłoczne, a więc zaraz po uprawomocnieniu się wyroku, wszczęcie postępowania wykonawczego. Aby od zasady tej wyjątkowo odstąpić, stwierdzić należy istnienie szczególnych okoliczności sprawiających, że wykonanie orzeczenia pociągnie za sobą dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Jednocześnie w kasacji powinna być

przedstawiona argumentacja wskazująca na wysoki stopień prawdopodobieństwa, że zawarte w niej zarzuty uznane zostaną za zasadne.

Nie wypowiadając się wiążąco co do zasadności zarzutów kasacji wywiedzionej na korzyść skazanej, stwierdzić należy, że nie jest ono ponadprzeciętnie duże. Nie zachodzą ponadto bezwzględne przyczyny odwoławcze ani inne szczególne okoliczności przemawiające na tym etapie postępowania za wstrzymaniem wykonania orzeczenia, które, biorąc pod uwagę treść zarzutów kasacyjnych, skłaniałyby do uwzględnienia wniosku obrońcy.

Uzasadniając zawarty w kasacji przedmiotowy wniosek autor kasacji wskazał na okoliczności, które mogą stać się podstawą odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności albo przerwy w karze (problemy zdrowotne skazanej), ale nie są brane przez Sąd Najwyższy pod uwagę, gdy ten rozstrzyga wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia. W instytucji określonej w art. 532 k.p.k. bada się bowiem wyłącznie okoliczności, które mają związek z toczącym się postępowaniem karnym inicjowanym nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, w celu zapobieżenia niebezpieczeństwu poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien doznać wobec zasadności wniesionej kasacji, a nie chodzi o odroczenie wykonania kary z uwagi na trudne położenie, w jakim znalazł się skazany (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2022 r., I KK 113/22).

Niekorzystne konsekwencje dla sytuacji zdrowotnej skazanej, o których pisze obrońca, związane z wykonaniem kary pozbawienia wolności, mogłyby być wzięte pod uwagę w razie ubiegania się przez nią o zastosowanie instytucji prawa karnego wykonawczego, ale nie przy rozpoznaniu wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku w trybie art. 532 § 1 k.p.k. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 sierpnia 2022 r., II KK 311/22).

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak w części dyspozytywnej

[J.J.]

[r.g.]

