

POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **P. R.**

skazanego za przestępstwo z art. 256 § 1 k.k. w zb. z art. 257 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

(art. 535 § 3 k.p.k.),

w dniu 17 października 2023 r., kasacji obrońcy

od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 24 stycznia 2023 r., sygn. akt IV Ka 932/22,

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Oświęcimiu

z dnia 18 marca 2022 r., sygn. akt II K 279/21,

postanowił:

- 1) oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną;
- 2) obciążyć skazanego kosztami sądowymi za postępowanie kasacyjne.

[SOP]

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Oświęcimiu, wyrokiem z 18 marca 2022 r., uznał P.R. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 256 § 1 k.k. w zb. z art. 257 k.k. i za to wymierzył mu karę grzywny. Po rozpoznaniu apelacji obrońcy i prokuratora, Sąd Okręgowy w Krakowie, wyrokiem z 24 stycznia 2023 r., zmienił zaskarżony wyrok pierwszoinstancyjny i w miejsce kary grzywny wymierzył skazanemu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Kasację od wyroku Sądu odwoławczego wniósł obrońca. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie prawa procesowego tj. art. 6 k.p.k. w zw. z art. 374 § 4 k.p.k. i art. 117 § 2 k.p.k. i wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi drugiej instancji.

Prokurator Rejonowy Kraków – Krowodrza w Krakowie w odpowiedzi na kasację zażądał oddalenia jej jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Kasacja okazała się oczywiście bezzasadna w rozumieniu art. 535 § 3 k.p.k.

Należało odnotować, że w sprawie P. R. termin rozprawy odwoławczej odraczany był kilkakrotnie z inicjatywy obrońcy. Po wyznaczeniu terminu rozprawy apelacyjnej na dzień 24 stycznia 2023 r. obrońca ponownie złożył wniosek o jej odroczenie, uzasadniając żądanie stanem zdrowia P. R., uniemożliwiającym mu przyjazd do Sądu Okręgowego w Krakowie. Wobec tego Sąd odwoławczy zarządził rozprawę apelacyjną w trybie videokonferencji, o czym poinformował obrońcę, wysyłając mu link do tej rozprawy wraz z linkiem dla skazanego i zobowiązując obrońcę do przesłania go P. R. ewentualnie podania Sądowi odwoławczemu adresu mailowego skazanego w celu wysłania mu linku z tego Sądu. Ostatecznie w czynności procesowej w dniu 24 stycznia 2023 r. brał udział obrońca natomiast skazany był nieobecny na rozprawie.

Zgodnie z treścią 117 § 3a k.p.k. niestawiennictwo strony nie blokuje możliwości prowadzenia czynności procesowych, o ile została ona należycie poinformowana o ich terminie, a w samych czynnościach uczestniczył jej obrońca. Bez znaczenia jest przyczyna niestawiennictwa strony (zob. post. SN z 1 lipca 2020 r., IV KK 218/20). W realiach omawianej sprawy, w której - według wersji obrony - skazany (po raz kolejny) był w dniu rozprawy odwoławczej niezdolny do uczestnictwa w tej czynności procesowej, uznać należało, że okoliczność ta pozostawała bez wpływu na ocenę prawidłowości procedowania. Jakkolwiek rozprawę przeprowadzono pod nieobecność oskarżonego, to jednak jego obecność nie była obowiązkowa; nie istnieje bowiem żaden przepis, który obligowałby oskarżonego do obecności na rozprawie apelacyjnej, ani też do obecności nie zobligował go także swoją decyzją Sąd. Biorąc pod uwagę, że w rozprawie

apelacyjnej uczestniczył obrońca, Sąd Najwyższy nie dopatrył się tu uchybienia, które pozwalałoby uwzględnić kasację.

Całkowicie niezrozumiały, a zarazem oczywiście bezzasadny, był zarzut rażącego naruszenia art. 374 § 4 k.p.k. Przede wszystkim przepis ten regulujący obecność oskarżonego na rozprawie, odnosi się do osób pozbawionych wolności. P. R. pozostaje po za tym kręgiem co już samo w sobie wyklucza możliwość odniesienia powołanego przepisu do sytuacji procesowej tego skazanego. Dla rozwiania wszelkich wątpliwości, które wysnuł autor kasacji dla uzasadnienia omawianego zarzutu, trzeba przypomnieć, że Sąd Okręgowy zapewnił stronie udział w rozprawie na odległość w trybie videokonferencji, udostępniając link do niej i zobowiązując obrońcę do przekazania tego linku skazanemu, w celu umożliwienia mu połączenia z Sądem Okręgowym podczas rozprawy odwoławczej w dniu 24 stycznia 2023 r.

Mając na względzie powyższe okoliczności kasację należało oddalić, jako oczywiście bezzasadną. O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono po myśli art. 637a k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k.

KR

[ał]