

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Puskarski

w sprawie **A. S.**

skazanego za czyn z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 26 stycznia 2024 r.,

wniosku kuratora małoletnich pokrzywdzonych

w przedmiocie zasądzenia kosztów pomocy prawnej

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. z art. 637 a k.p.k. i in.

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego K. P. (Kancelaria Radcy Prawnego w [...]), kuratora małoletnich pokrzywdzonych X.Y i Y.Y. kwotę 369 (trzysta sześćdziesiąt dziewięć) zł, w tym 23% VAT, tytułem reprezentowania pokrzywdzonych w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim wyrokiem z dnia 18 kwietnia 2023 r., sygn. akt IV Ka 102/23, utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 grudnia 2022 r., sygn. akt II K 1715/21, skazujący A. S. za przestępstwo z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione na szkodę małoletnich X.Y. i Y.Y.

Kasację od wyroku Sądu odwoławczego wniósł obrońca skazanego; pisemną odpowiedź na tę skargę złożył prokurator, zaś kurator małoletnich pokrzywdzonych złożył krótkie w treści pismo nazwane jako „Stanowisko kuratora w przedmiocie

kasacji”. Wskazał w nim, że przyłącza się do „kierunku odpowiedzi Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Gorzowie Wielkopolskim na kasację z dnia 7 czerwca 2023 r.”, wniósł o oddalenie kasacji jako oczywiście bezzasadnej oraz wystąpił o zasądzenie wynagrodzenia na jego rzecz z tytułu wykonywania funkcji kuratora dla małoletnich w postępowaniu kasacyjnym, według norm przepisanych, powiększonego o podatek od towarów i usług (VAT).

Sąd Najwyższy postanowieniem wydanym na posiedzeniu w dniu 23 października 2023 r., III KK 418/23, oddalił wspomnianą kasację, uznając ją za oczywiście bezzasadną, jednak nie wypowiedział się co do kosztów żądanych przez kuratora małoletnich. Kolejnym pismem kurator podtrzymał żądanie zasądzenia na jego rzecz kosztów, deklarując, czego wcześniej nie uczynił, że koszty te nie zostały dotychczas zapłacone w całości ani w części.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie. Radca prawny K. P. postanowieniem Sądu Rejonowego [...] P. z dnia 24 marca 2021 r., IV Nm [...], został ustanowiony kuratorem dla małoletnich X.Y , Y.Y. „celem reprezentowania małoletnich jako pokrzywdzonych w postępowaniu karnym obecnie nadzorowanym przez Prokuraturę [...] w P. pod sygnaturą akt [...]”. Sugeruje to, że zlecono radcy prawnemu reprezentowanie małoletnich w całym postępowaniu karnym, także w postępowaniu kasacyjnym, gdy takie będzie prowadzone po uprawomocnieniu się orzeczenia. Kwestię wynagrodzenia reprezentanta (kuratora) dziecka reguluje art. 99³ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, który w § 3 stanowi, że do ustalenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków reprezentanta dziecka będącego adwokatem lub radcą prawnym stosuje się odpowiednio przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o advokaturze lub art. 22³ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. W rozpatrywanym przypadku przepisami wykonawczymi będą przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego urzędu (Dz. U. z 2019 r., poz. 68 z późn. zm.). W sytuacji, gdy kurator małoletnich nie sporządził wymagającej znaczącego nakładu pracy własnej formalnej odpowiedzi na kasację, co skłaniałoby do rozważenia, czy jego

wynagrodzenie nie powinno być ustalone według stawki dotyczącej sporządzenia opinii o braku podstaw do wniesienia kasacji (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 22 listopada 2017 r., V KK 147/17; z dnia 9 stycznia 2020 r., IV KK 613/19; z dnia 19 sierpnia 2022 r., IV KK 735/21), a poprzestał na piśmie jedynie krótko afirmującym stanowisko prokuratora (w tekście cyt. „przyłączam się do kierunku odpowiedzi Prokuratora /.../ na kasację”, „w pełni podzielam argumentację i wywody prokuratora wyrażone w odpowiedzi na kasację”), za słuszne uznano przyznanie mu wynagrodzenia przewidzianego za „dokonanie określonej czynności procesowej w toku postępowania sądowego”, tj. obliczonego jako 25% stawki minimalnej przewidzianej za obronę w sprawie, w której ta czynność ma być dokonana (§ 18 ust. 1 wspomnianego rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r.), powiększonego o 23% VAT (§ 4 ust. 3 rozporządzenia). Wobec tego przy obliczeniu należności kuratora należało uwzględnić, że stawka minimalna przewidziana za obronę w sprawie rozpoznawanej przez Sąd Najwyższy wynosi 600 zł (§ 17 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia), nadto że kurator reprezentował dwoje małoletnich (§ 7 rozporządzenia), co prowadziło do ustalenia kwoty wskazanej w części dyspozytywnej postanowienia.

[PGW]

[ał]