

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **S. B.**

skazanego za przestępstwo z art. 177 § 2 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 24 października 2024 r.
wniosków obrońców skazanego
o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Okręgowego
w Szczecinie, z dnia 7 lutego 2024 r., sygn. akt IV Ka 1888/23,
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód
w Szczecinie z dnia 27 lipca 2023 r., sygn. akt VI K 1074/22,

postanowił

**wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w
Szczecinie, z dnia 7 lutego 2024 r., sygn. akt IV Ka 1888/23,
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże
i Zachód w Szczecinie z dnia 27 lipca 2023 r., sygn. akt VI K
1074/22.**

UZASADNIENIE

Zawarte w kasacjach obrońców wnioski zasługiwały na uwzględnienie.

Wstrzymanie, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k., wykonania zaskarżonego wyroku jest odstępstwem od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń (art. 9 k.k.w.). Zastosowanie wspomnianej instytucji może zatem nastąpić

tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem prawidłowości ustaleń i trafności rozstrzygnięć w nim zawartych.

Szczególne uprawnienie Sądu kasacyjnego wynikające z art. 532 k.p.k. wymaga potwierdzenia, że w sprawie zaistniały szczególne, nadzwyczajne względy nakazujące pozbawienie w tym trybie prawomocnego wyroku atrybutu wykonalności. Powodem ku temu może być zasadność argumentacji przedstawionej na poparcie zarzutów kasacji, stwarzająca wysokie prawdopodobieństwo wydania orzeczenia kasatoryjnego. Okoliczność ta musi być jednak dostrzegalna już „na pierwszy rzut oka”, skoro procedowanie w oparciu o art. 532 k.p.k. następuje przed merytorycznym rozpoznaniem kasacji.

Nie przesądzając oczywiście ostatecznego efektu kasacji wniesionych w imieniu S. B. , które to nadzwyczajne środki zaskarżenia będą stanowiły przedmiot rozpoznania na rozprawie, Sąd Najwyższy stwierdził, że analizowana przez pryzmat pisemnych motywów wyroku Sądu odwoławczego argumentacja obu tych kasacji – wskazująca na możliwość naruszenia przez instancję *ad quem* wskazanych w kasacji przepisów prawa procesowego dotyczących, w ogólności, postępowania dowodowego – może nie być zupełnie pozbawiona racji, w szczególności w zakresie obejmującym ewentualne implikacje procesowe w zakresie składanych przez obronę wniosków dowodowych.

Z tego względu należało przyjąć, że w sprawie zaktualizowały się wcześniej przywołane podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

Dlatego orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[ms]

