

POSTANOWIENIE

Dnia 1 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **E.K.**,
po rozpoznaniu wniosku obrońcy uniewinnionego,
w przedmiocie kosztów obrony,
na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 1 grudnia 2023 r.

p o s t a n o w i ł

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz E.K. kwotę 720 (siedemset dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu uzasadnionego wydatku w postaci ustanowienia obrońcy w postępowaniu kasacyjnym i wniesienia przez obrońcę odpowiedzi na kasację.

UZASADNIENIE

W sprawie E.K. prokurator wniósł kasację na niekorzyść prawomocnie uniewinnionego oskarżonego. Pisemną odpowiedź na kasację złożył obrońca oskarżonego, adw. J.Ż., który zawarł tam również wniosek o „zasądzenie od oskarżonego na rzecz oskarżycielki posiłkowej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego przed Sądem Najwyższym, według norm przepisanych”.

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2023 r., sygn. akt III KK 412/22, Sąd Najwyższy oddalił kasację prokuratora jak oczywiście bezzasadną, a kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążył Skarb Państwa.

Pismem, które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 16 listopada 2023 r., obrońca E.K. zwrócił się z „ponownym wnioskiem” o zasądzenie kosztów, tym razem wnosząc o „zasądzenie na rzecz uniewinnionego E.K. zwrotu kosztów

obrony, w tym zastępstwa adwokackiego w postępowaniu kasacyjnym, według norm przepisanych”. Jednocześnie w swoim piśmie oświadczył, że w pierwotnym wniosku o koszty doszło do oczywistej omyłki pisarskiej i dotyczył on zasądzenia kosztów na rzecz a nie od oskarżonego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy uniewinnionego, złożony pismem z dnia 20 października 2023 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego – 16 listopada 2023 r.), zasługiwał na uwzględnienie.

Adwokat J.Ż. reprezentował uniewinnionego oskarżonego E.K. w postępowaniu kasacyjnym i złożył pisemną odpowiedź na kasację. Z uwagi na oddalenie kasacji prokuratora wniesionej na niekorzyść oskarżonego, należało zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz E.K. kwotę 720 złotych tytułem zwrotu uzasadnionego wydatku w postaci ustanowienia obrońcy w postępowaniu kasacyjnym i wniesienia przez obrońcę odpowiedzi na kasację. Z uwagi na brak określenia stawki wynagrodzenia za sporządzenie odpowiedzi na kasację, respektując brzmienie § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (t.j. Dz. U. 2023, poz. 1964), należy stosować przepis § 11 ust. 4 pkt 2 tego rozporządzenia, określający stawki minimalne przewidziane dla czynności m.in. sporządzenia opinii o braku podstaw do wniesienia kasacji, jako odnoszący się do czynności o najbardziej zbliżonym charakterze (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 sierpnia 2022 r., IV KK 735/21).

Jednocześnie Sąd Najwyższy zasądził ww. kwotę na rzecz E.K. od Skarbu Państwa, a nie od oskarżycielki posiłkowej, o co wnosił obrońca w pierwotnym wniosku zawartym w odpowiedzi na kasację. Z mocy art. 637a k.p.k. w postępowaniu kasacyjnym znajduje odpowiednie zastosowanie art. 636 § 1 k.p.k. Jak wynika z tego przepisu, w sprawach z oskarżenia publicznego w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego wniesionego wyłącznie przez oskarżyciela publicznego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa. W tej sprawie kasację od wyroku uniewinniającego wniósł wyłącznie prokurator, co uzasadnia zasądzenie kosztów od Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 616 § 1 pkt 2

k.p.k., koszty procesu niewątpliwie obejmują wydatki z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

(TM)

[ał]