

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki (przewodniczący)

SSN Józef Szewczyk (sprawozdawca)

SSN Włodzimierz Wróbel

Protokolant Jolanta Włostowska

w sprawie M. S.

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 14 grudnia 2016 r.,

kasacji, wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich

na korzyść skazanego

od postanowienia Sądu Okręgowego w G.

z dnia 28 lipca 2015 r., sygn. akt XIII Ka (...),

**uchyla zaskarżone postanowienie i sprawę przekazuje do ponownego
rozpoznania Sądowi Okręgowemu w G.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w G. postanowieniem z dnia 28 lipca 2015 r., sygn. akt XIII Ka (...), odmówił skazanemu M. S. przywrócenia terminu do złożenia kasacji, od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 15 października 2014 r., sygn. akt XIII Ka (...). W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że nie podziela argumentów skazanego o konieczności przywrócenia terminu, gdyż adw. K. K. został wyznaczony obrońcą w postępowaniu kasacyjnym na wniosek M. S. z dnia 17 listopada 2014 r., w którym skazany wymienił wprost osobę adw. K. K., reprezentującego go już na etapie postępowania odwoławczego. W związku z tym,

Sąd Okręgowy w G. stwierdził, że skazany nie wykazał, aby uchybienie terminowi zawitemu do wniesienia kasacji, nastąpiło z przyczyny od niego niezależnej.

Od prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w G. z dnia 28 lipca 2015 r., sygn. akt XIII Ka (...), kasację wywiódł Rzecznik Praw Obywatelskich.

Na podstawie art. 521 § 1 k.p.k. zaskarżył powyższe orzeczenie w całości, na korzyść skazanego M. S. Powołując się na art. 523 § 1 k.p.k. orzeczeniu temu zarzucił rażące i mające istotny wpływ na jego treść, naruszenie prawa procesowego, to jest art. 126 § 1 k.p.k., polegające na niezasadnym przyjęciu, że skazany uchybił terminowi zawitemu do wniesienia kasacji z przyczyn od siebie zależnych, w sytuacji, gdy to wyznaczony oskarżonemu z urzędu obrońca z własnej winy nie dochował terminu zawitego, i wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w G.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna.

Zarządzeniem z dnia 11 grudnia 2014 r. Przewodniczący XIII Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w G. wyznaczył skazanemu obrońcę z urzędu w osobie adw. K. K. Przesyłka sądowa (koperta), zawierająca zawiadomienie o wyznaczeniu obrońcy, wyrok z uzasadnieniem oraz pouczenie, została doręczona na adres Kancelarii Adwokackiej adw. K. K. w dniu 15 grudnia 2014 r.

Dnia 13 lutego 2015 r. do Sądu Okręgowego w G. wpłynęła sporządzona przez obrońcę z urzędu kasacja od wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 15 października 2014 r., sygn. akt XIII Ka (...). W treści tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia obrońca wskazał, że o wyznaczeniu go obrońcą z urzędu został zawiadomiony dopiero w dniu 23 stycznia 2015 r.

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2015 r., sygn. akt III KK (...), Sąd Najwyższy pozostawił kasację bez rozpoznania, albowiem kasacja obrońcy skazanego nie spełniała wymogu formalnego, jakim jest zachowanie ustawowego terminu przewidzianego w art. 524 § 1 zd. 1 k.p.k.

Skazany M. S. wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji, wskazując, że do niezachowania terminu, doszło nie z jego winy, ale z winy

obrońcy z urzędu. Jak już wspomniano zaskarżonym postanowieniem odmówiono przywrócenia terminu.

Powyższe orzeczenie zapadło z rażącym i mającym istotny wpływ na jego treść, naruszeniem prawa procesowego to jest art. 126 § 1 k.p.k.

Skoro zawinione zaniechanie obrońcy skazanego - zgodnie z utrwalonym orzecznictwem - zawsze stanowi przyczynę niezależną od samego oskarżonego w rozumieniu art. 126 § 1 k.p.k., to zaskarżone niniejszą kasacją postanowienie Sądu Okręgowego w G. z dnia 28 lipca 2015 r. w sprawie o sygn. akt XIII Ka (...) jest błędne, należało je uchylić, a wniosek skazanego winien być ponownie rozpoznany.

Podsumowując, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone postanowienie i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w G.

r.g.