

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2025 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie skazanego T. B.,

wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Pawła Kołodziejskiego od rozpoznania kasacji w sprawie o sygn. akt III KK 410/24 wniesionej przez obrońcę od wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 19 lutego 2024 r., sygn. akt IV Ka 1981/23, zmieniającego wyrok łączny Sądu Rejonowego Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 11 września 2023 r., sygn. akt V K 895/22, na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Pawła Kołodziejskiego
od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygnaturze akt III KK 410/24.**

UZASADNIENIE

W dniu 9 sierpnia 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego T. B. od w/w wyroku Sądu odwoławczego, która została zarejestrowana pod sygn. akt III KK 410/24. W kasacji podniesiono zarzut nienależytej obsady Sądu I instancji w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., albowiem w jego składzie zasiadał asesor sądowy. Do rozpoznania tej sprawy w składzie kolegialnym został

wyznaczony zarządzeniem z dnia 15 kwietnia 2025 r. między innymi sędzia Sądu Najwyższego Paweł Kołodziejski.

W dniu 29 kwietnia 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego - adw. B. K. - o wyłączenie SSN Pawła Kołodziejskiego od rozpoznania niniejszej sprawy z uwagi na wątpliwości co do jego bezstronności, wynikające przede wszystkim z charakteru trybu uzyskania przez Pana Pawła Kołodziejskiego statusu sędziego Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego zasługiwał na uwzględnienie. Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. O potrzebie zastosowania instytucji wyłączenia sędziego decyduje między innymi ocena, czy dla postronnego obserwatora zachodzą w realiach sprawy takie okoliczności, które w odbiorze społecznym mogą budzić wątpliwości co do bezstronności sędziego (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 listopada 2021 r., IV KO 86/21*).

Pan sędzia Paweł Kołodziejski na urząd sędziego Sądu Najwyższego został powołany przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, postanowieniem z dnia 7 marca 2022 r. na podstawie rekomendacji Krajowej Rady Sądownictwa w składzie ukształtowanym na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw. Sąd Najwyższy badając w trybie art. 41 § 1 k.p.k. wniosek o wyłączenie sędziego winien mieć na względzie także stanowisko Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i uwzględniać fakt, że orzeczenie wydane przez skład sądu z udziałem osób powołanych na stanowisko sędziego w procedurze nominacyjnej prowadzonej przed Krajową Radą Sądownictwa wadliwie ukształtowanej na podstawie w/w ustawy, będzie obciążone wadą traktowaną przez ETPCz jako naruszenie art. 6 ust. 1 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, a na gruncie prawa polskiego, jako bezzwzględna przyczyna odwoławcza w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Rozpoznanie przez sędziego Pawła Kołodziejskiego kasacji w przedmiotowej sprawie mogłoby wywołać u stron oraz w opinii publicznej przekonanie o braku instytucjonalnej bezstronności sądu. W interesie systemu

wymiaru sprawiedliwości jest nie tylko troska o rzeczywistą bezstronność sędziego, ale także zapobieganie powstaniu negatywnego odbioru społecznego w tym przedmiocie.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[PŁ]

[r.g.]