

Sygn. akt III KK 387/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **M. W.**

skazanego z art. 296 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 13 września 2022 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku

Sądu Rejonowego Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie

z dnia 20 września 2021 r., sygn. akt VI K 983/19

zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 14 marca 2022 r., sygn. akt IV Ka 2194/21,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego M. W. wniósł do Sądu Najwyższego kasację od powołanego wyżej wyroku Sądu odwoławczego, formułując jednocześnie wnioski o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy skazanego nie jest zasadny.

W myśl art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego

wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Zgodnie jednak z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, podstawą uprawniającą do odstąpienia od zasady wykonalności orzeczenia z chwilą jego uprawomocnienia (art. 9 § 1 i 2 k.k.w.) – i tym samym zastosowania instytucji z art. 532 § 1 k.p.k. – są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest, lub ma być wykonane. Przy rozpoznawaniu wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia należy jednakże uwzględnić rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14). Ciężar wykazania tych wyjątkowych okoliczności spoczywa na wnioskującym, który powinien wykazać w relacji do podniesionych w kasacji zarzutów, jaki konkretnie negatywny wpływ na sytuację skazanego miałoby wyrzeczenie wykonania orzeczenia przed rozpoznaniem kasacji.

Obrońca tymczasem poza sformułowaniem wniosku w trybie art. 532 § 1 k.p.k. zrezygnował z podania przyczyn go uzasadniających, dlatego wystarczającym będzie stwierdzenie, iż na obecnym etapie postępowania brak jest podstaw do wstrzymania wobec M. W. wykonania orzeczenia.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[as]