

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.)

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2025 r.,

w sprawie **P. P.**

skazanego za popełnienie czynu z art. 197 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k.

w zw. z art. 64 § 1 k.k.

wniosku obrońcy o wstrzymanie zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu

z dnia 5 listopada 2024 r., sygn. akt II Ka 271/24

utrzymującego wyrok Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu

z dnia 29 kwietnia 2024 r., sygn. akt II K 697/23

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

P. P. został uznany za winnego popełnienia przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu oraz przeciwko wolności seksualnej i obyczajności popełnionych w ramach powrotu do przestępstwa. Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, wyrokiem z 5 listopada 2024 r., utrzymał w mocy zaskarżony apelacjami skazanego i jego obrońcy wyrok Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu skazujący P. P. na karę 5 lat pozbawienia wolności i orzekającego zakaz z art. 43 § 1 k.k. i nawiązkę z art. 46 § 2 k.k. W

nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia obrońca zawarł postulat wstrzymania zaskarżonego wyroku.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy od zasady, w myśl której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia, chyba że ustawa stanowi inaczej. Przełamanie tej reguły i skorzystanie z dobrodziejstwa instytucji wskazanej w art. 532 k.p.k. jest wprawdzie możliwe, jednak uzależnione jest od wystąpienia szczególnych okoliczności, pozwalających na uznanie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Nawet jeżeli waga zarzutów wymierzonych przeciwko prawomocnemu orzeczeniu była na tyle znacząca, że w polu widzenia jawi się pewna perspektywa wzruszenia zaskarżonego rozstrzygnięcia, to jednak wysoce nieracjonalne byłoby odejście od reguły natychmiastowej wykonalności orzeczenia w sytuacji, gdy wydanie wyroku kasatoryjnego hipotetycznie jest możliwe z powodu zaistnienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej jaką jest nienależyta obsada sądu odwoławczego, podczas gdy - na chwilę obecną - nie ma żadnych podstaw do kwestionowania sprawstwa skazanego.

Z tych powodów, nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania instytucji unormowanej w art. 532 § 1 k.p.k.

[J.J.]

[a.ł.]