

POSTANOWIENIE

Dnia 10 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie **M. J.**,
skazanego z art. 258 § 1 k.k. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 10 sierpnia 2023 r.
na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.)
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją
wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie
z dnia 16 marca 2023 r., sygn. akt II AKa 265/22,
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim
z dnia 30 czerwca 2022 r., sygn. akt II K 70/21,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W złożonej przez obrońcę skazanego M. J. kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 16 marca 2023 r., sygn. akt II AKa 265/22 sformułowany został wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia wobec skazanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Tytułem wstępu należy zaznaczyć, że suspensywność zaskarżonego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym ma charakter wyjątkowy. Oznacza to, że wyłącznie w szczególnych przypadkach dopuszczalne jest wstrzymanie

zaskarżonego kasacją rozstrzygnięcia. Wyrok posiadający atrybut prawomocności podlega bezzwłocznemu wykonaniu (art. 9 § 1 i 2 k.k.w.). Implikacją tego założenia dla postępowania zainicjowanego wniesieniem nadzwyczajnego środka zaskarżenia od prawomocnego orzeczenia sądu odwoławczego kończącego postępowanie, jest to, że wniesienie kasacji nie wstrzymuje w sposób automatyczny wykonania tego rozstrzygnięcia.

Przepis art. 532 § 1 k.p.k. nie określa przesłanek skutkujących wstrzymaniem wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia. W judykaturze wskazuje się, że podjęcie decyzji o wstrzymaniu wykonania orzeczenia możliwe jest w razie kumulatywnego zmaterializowania się dwóch kryteriów, Po pierwsze ocena podniesionych w kasacji zarzutów (dokonana w ograniczonym zakresie, bowiem jedynie na potrzeby rozpoznania wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia pozwala na pierwszy rzut oka stwierdzić wysokie prawdopodobieństwo ich zasadności. Po drugie, konieczne jest wykazanie przez podmiot żądający wstrzymania wykonania orzeczenia, że dalsze jego wykonywanie mogłoby dla skazanego wywołać wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki.

Nie przesądzając obecnie zarówno treści rozstrzygnięcia, które zapadnie w niniejszej sprawie po merytorycznym rozpoznaniu kasacji, jak i finalnej oceny zaprezentowanych zarzutów należy jednak stwierdzić, że zupełnie wstępna analiza zarzutów postawionych w kasacji obrońcy skazanego M. J. — dokonana przez Sąd Najwyższy wyłącznie w płaszczyźnie niezbędnej dla rozpoznania wniosków o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie daje podstaw do wyrażenia poglądu, że którykolwiek z nich był zasadny w stopniu oczywistym.

Obrońca skazanego M. J., adw. B. M., uzasadnił zawarty w swojej kasacji wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sposób wyjątkowo lakoniczny, argumentując go w ten sposób, że: „zachodzi duże prawdopodobieństwo wykonania go [tj. wyroku – *dopisek SN*] w pełnym zakresie jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem kasacji, co w przypadku jej uwzględnienia byłoby oczywiście niesprawiedliwe dla skazanego M.J..” Argumenty, na które powołuje się adw. J. O. są zdaniem Sądu Najwyższego jedynie wyrazem subiektywnego zapatrywania odnośnie charakteru zarzutów kasacji, bowiem obrońca w treści uzasadnienia wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie wykazał, że

podniesione w kasacji zarzuty są zasadne w sposób ewidentny, oczywisty. Sąd Najwyższy nie stwierdził także wystąpienia w realiach przedmiotowej sprawy szczególnych, wyjątkowych okoliczności prowadzących do wniosku, że wykonanie zaskarżonego wyroku mogłoby spowodować dla skazanego nieodwracalne, niekorzystne skutki. Takich okoliczności również nie podnosi obrońca skazanego i nie wynikają one również z uzasadnienia tego wniosku. Za takie z całą pewnością nie można uznać konieczności odbycia prawomocnie orzeczonej wobec skazanego Michała Januszewskiego kary pozbawienia wolności.

Sumując - brak było podstaw do uwzględnienia sformułowanego w kasacji wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 16 marca 2023 r.

[J.J.]

[Ł.n]