

Sygn. akt III KK 342/22

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie A. H.

skazanej z art. 297 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 stycznia 2023 r.,

wniosku SSN Adama Rocha o wyłączenie od udziału w sprawie

o sygn. akt III KK 342/22

postanowił:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha od udziału w sprawie kasacyjnej o sygn. akt III KK 342/22.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanej A. H. wywiódł kasację od wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie z 14 stycznia 2022 r., sygn. akt II Ka 448/21. Sprawa ta została zarejestrowana w Sądzie Najwyższym pod sygnaturą III KK 342/22.

Wyznaczony do rozpoznania ww. kasacji sędzia Sądu Najwyższego Adam Roch wniósł, w trybie art. 41 § 1 k.p.k., o wyłączenie go od rozpoznania przedmiotowej sprawy, wskazując jako powód uprzednie rozpoznawanie jako sędziego sądu dyscyplinarnego sprawy A. H. - byłego prokuratora, za czyn dyscyplinarny będący wznaczej części tożsamy z czynem będącym przedmiotem postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek sędziego Adama Rocha zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Oświadczenie sędziego o istnieniu okoliczności mogących realnie wpłynąć na jego bezstronność oraz uzasadniających obawę co do możliwości obiektywnego orzekania w konkretnej sprawie implikuje konieczność nie tylko starannego rozważenia przedstawionych przesłanek, ale w wypadku ich potwierdzenia prowadzić musi do uwzględnienia żądania o wyłączenie.

Na gruncie przedmiotowej sprawy Sędzia Adam Roch wykazał istnienie przesłanki do zastosowania instytucji wyłączenia, określonej w art. 41 § 1 k.p.k. Niewątpliwie bowiem uprzednie rozpoznawanie sprawy dyscyplinarnej obejmującej czyn w znacznej części tożsamy z czynem będącym przedmiotem postępowania kasacyjnego mogłoby wywoływać w odbiorze społecznym wątpliwości co do bezstronności sędziego przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.