

POSTANOWIENIE

Dnia 7 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie **R. B. i A. E.**

skazanych z art. 286 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 7 marca 2023 r.,

wniosku obrońcy skazanego R. B.

z dnia 2 lutego 2023 r. o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka od udziału w sprawie III KK 339/22,

na podstawie art. 42 § 4 zdanie pierwsze k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka
od udziału w sprawie o sygn. akt III KK 339/22.**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Karnej z dnia 18 stycznia 2023 r., do rozpoznania sprawy o sygn. akt III KK 339/22 został wyznaczony sędzia Sądu Najwyższego Antoni Bojańczyk. W dniu 2 lutego 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego R. B. – adwokata J. K. – o wyłączenie SSN Antoniego Bojańczyka od udziału we wskazanej sprawie ze względu na istnienie uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności sędziego w sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 41 § 1 k.p.k. stanowi, iż sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Sędzia Antoni Bojańczyk został powołany na stanowisko sędziego Izby Kontroli i Spraw Nadzwyczajnych Sądu Najwyższego na podstawie postanowienia Prezydenta RP, w wyniku rekomendacji wydanej przez Krajową Radę Sądownictwa w składzie określonym ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3)”. Wadliwość tej procedury została stwierdzona już wielokrotnie w orzecznictwie Sądu Najwyższego. W tej sprawie, po wywiedzeniu kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II Aka 258/17, przez obrońców skazanych R. B. i A. E., już trzykrotnie pozytywnie rozpoznawane były ich wnioski o wyłączenie sędziów powołanych do Sądu Najwyższego w tej procedurze. Argumenty podnoszone w postanowieniach Sądu Najwyższego: z dnia 16 września 2022 r. (k- 171 – 174), z dnia 23 listopada 2022 r. (k- 224225) oraz z dnia 11 stycznia 2023 r. (k- k-414), należy uznać za trafne i dotyczące w pełni również sędziego Antoniego Bojańczyka. Nie ma więc potrzeby powtarzania obszernej argumentacji zawartej w tych orzeczeniach. Potwierdzić jedynie wypada, że Sąd Najwyższy uznaje, iż związany jest uchwałą składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020r., sygn. akt BSA I-4110-1/20, stosownie do której „nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3)”. Skoro tak, to wobec złożenia wniosku o wyłączenie sędziego Antoniego Bojańczyka, kierując się koniecznością zapewnienia stronie prawa do bezstronnego i niezależnego sądu ustanowionego ustawą (art. 6 ust. 1 EKPC), a także mając na uwadze konieczność wyeliminowania skutków w postaci ewentualnego żądania wznowienia postępowania na podstawie art. 540 § 3 k.p.k. oraz w celu ochrony Skarbu Państwa

przed odpowiedzialnością odszkodowawczą, należało wyłączyć od rozpoznania przedmiotowej sprawy tego sędziego SN.

Wobec powyższego orzeczono jak w postanowieniu.