

Sygn. akt III KK 338/22

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2023 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie z wniosku K. T. o zadośćuczynienie,

wniosku pełnomocnika wnioskodawcy o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Pawła Kołodziejskiego od rozpoznania kasacji w sprawie o sygn. akt III KK 338/22 wniesionej przez Prokuratora Okręgowego w Szczecinie na niekorzyść wnioskodawcy K. T. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 3 lutego 2022 r., sygn. akt II AKa 143/21, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 19 marca 2021 r., sygn. akt III Ko 602/20, na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Pawła Kołodziejskiego
od udziału w sprawie o sygnaturze akt III KK 338/22.**

UZASADNIENIE

W dniu 30 czerwca 2022 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja Prokuratora Okręgowego w Szczecinie od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 3 lutego 2022 r., sygn. akt II AKa 143/21, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 19 marca 2021 r., sygn. akt III Ko 602/20.

Zarządzeniem z dnia 21 grudnia 2022 r. do rozpoznania tej sprawy został wyznaczony SSN Zbigniew Kapiński, a następnie zarządzeniem z dnia 29 grudnia 2022 r. wyznaczono następujący trzyosobowy skład do rozpoznania niniejszej sprawy na rozprawie: Przewodniczący - SSN Paweł Kołodziejski, SSN Zbigniew Kapiński – sprawozdawca, SSN Dariusz Kala.

W dniu 17 stycznia 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek pełnomocnika K. T., adwokata P. M. o wyłączenie SSN Pawła Kołodziejskiego na podstawie art. 42 § 2 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k. od rozpoznania niniejszej sprawy z uwagi na wątpliwości wnioskodawcy co do jego bezstronności, wynikające przede wszystkim z uzyskania przez Pana Pawła Kołodziejskiego statusu sędziego Sądu Najwyższego w następstwie brania udziału w konkursie przed Krajową Radą Sądownictwa w składzie ukształtowanym nowelą z 2017 r. Wnioskodawca podniósł także wątpliwości w zakresie możliwości kierunkowego nastawienia SSN Pawła Kołodziejskiego do przedmiotu postępowania oraz strony postępowania, to jest, Skarbu Państwa - Prokuratury Okręgowej w S. w sprawie o zadośćuczynienie za niewątpliwie niesłuszne zatrzymanie adwokata K. T. w sprawie o sygn. akt PO [...]. Jak pełnomocnik wskazał, sędzia Paweł Kołodziejski przed nominacją na urząd Sędziego Sądu Najwyższego był prokuratorem, a zatem był ściśle związany z Prokuraturą i władzą wykonawczą.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek pełnomocnika zasługiwał na uwzględnienie. Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. O potrzebie zastosowania instytucji wyłączenia sędziego decyduje między innymi ocena, czy dla postronnego obserwatora zachodzą w realiach sprawy takie okoliczności, które w odbiorze społecznym mogą budzić wątpliwości co do bezstronności sędziego (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 listopada 2021 r., IV KO 86/21*).

Należy podnieść, że sędzia Paweł Kołodziejski na urząd sędziego Sądu Najwyższego został powołany przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, postanowieniem z dnia 7 marca 2022 r. na podstawie rekomendacji Krajowej Rady Sądownictwa w składzie ukształtowanym na podstawie przepisów ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, a więc w procedurze kwestionowanej przez pełnomocnika. W tej sytuacji udział w rozpoznaniu wywiedzionej kasacji stanowiłby rażące naruszenie zasady *nemo iudex in causa sua*, co w konsekwencji mogłoby wywołać zarówno u stron, jak i w powszechnym odbiorze przekonanie o braku bezstronności sądu i

rzetelności procesu. Mając powyższe na uwadze, zachodzi ryzyko naruszenia zakazu bycia sędzią we własnej sprawie. Rozpoznanie przez sędziego Pawła Kołodziejskiego kasacji oznaczałoby także rozpoznanie zarzutów, które sformułował pełnomocnik w zakresie braku przesłanki bezstronności sądu. Ta sytuacja bez względu na to, czy SSN Paweł Kołodziejski wykazałby w tej sprawie bezstronność, mogłaby wywołać u stron oraz w opinii publicznej przekonanie o braku jego bezstronności. Tymczasem w interesie systemu wymiaru sprawiedliwości jest nie tylko troska o rzeczywistą bezstronność sędziego, ale także zapobieganie powstaniu negatywnego odbioru społecznego w tym przedmiocie. Taka potrzeba zachodzi w badanej sprawie.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[as]