

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2025 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie M.O.

wniosku obrońcy podejrzanej o wstrzymanie wykonania postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 13 stycznia 2025 r., sygn. akt IV Kz 1429/24, utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie z dnia 8 października 2024 r., sygn. akt II K 136/24/N, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnąć.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę podejrzanej nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero w istocie wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki.

W kasacji podniesiono zarzut naruszenia prawa materialnego, a to art. 93b § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 93g § 1 k.k. oraz art. 115 § 2 k.k., a w konkluzji zawarto wnioszek o wstrzymanie wykonania orzeczenia w postaci środka zabezpieczającego -pobytu w zakładzie psychiatrycznym, podnosząc na jego uzasadnienie, że skrótowo rzecz ujmując - zachodzą poważne wątpliwości co do potrzeby stosowania tego środka. Sąd Najwyższy stwierdza, że na obecnym etapie postępowania nie można stwierdzić zaistnienia tak istotnych powodów do uznania słuszności wniesionej kasacji, aby uchylenie postanowienia Sądu odwoławczego i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania stało się wysoce prawdopodobne. Przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być przecież całościowa i merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie merytorycznego rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Rozstrzygnięcie wniosku złożonego w oparciu o przepis art. 532 § 1 k.p.k. nie stanowi swego rodzaju prejudykату w postępowaniu kasacyjnym, dlatego też w żaden sposób nie rzutuje ono na kierunek przyszłego rozstrzygnięcia odnośnie do kasacji. Nie oznacza zatem, że procesowo niedopuszczalne jest w przyszłości uznanie zarzutów podniesionych w kasacji za oczywiście zasadne.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[WB]

[a.ł]