

Sygn. akt III KK 325/21

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie podejrzanego **M.H. oskarżonego o przestępstwo z art. 209§1a k.k. w zw. z art. 209 § 1 k.k.**

na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 22 listopada 2021 r.,
w przedmiocie wniosku oskarżonego złożonego w trybie art. 9 § 2 k.p.k. o
sprostowanie z urzędu oczywistej omyłki pisarskiej
na podstawie art. 105 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
wniosku oskarżonego nie uwzględnąć.

UZASADNIENIE

W dniu 13 października 2021 r Sąd Najwyższy, w sprawie o sygn. akt III KK 325/21 po rozpoznaniu kasacji Prokuratora Generalnego w trybie art. 535 § 5 k.p.k. wydał wyrok i. – z urzędu – sporządził jego uzasadnienie.

W dniu 8 listopada 2021r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo oskarżonego w którym podniósł on, że w uzasadnieniu przywołanego wyroku w sposób błędny odmieniono jego nazwisko podczas, gdy z tej racji, iż jest ono zagranicznego pochodzenia odmianie nie podlega. Oskarżony wprowadził nie sformułował wniosku o sprostowanie – z tego powodu – tych zawartych w uzasadnieniu „pomyłek”, niemniej jednak treść tego pisma pozwala wnioskować, że to było jego intencją.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wbrew stanowisku oskarżonego brak jest podstaw do przyjęcia, że uzasadnienie przywołanego wyroku zawiera wskazywane przez oskarżonego

„pomyłki” i w związku z tym zaistniała konieczność ich sprostowania - w oparciu o przywołaną powyżej regulację. Językoznawcy nie mają bowiem wątpliwości, iż nazwiska w języku polskim należy odmieniać. Niezależnie od tego nawet, gdyby – wbrew regułom zawartym w słownikach poprawnej polszczyzny założyć, że w przypadku oskarżonego jest inaczej, to wówczas dalej byłoby brak podstaw do prostowania owych „pomyłek”, z tego względu, że nie mają one charakteru „oczywistego”, a tylko takie podlegają procedurze prostowania. Z tego powodu postanowiono jak wyżej.