

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **R.G.**

skazanego z art. 200 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2023 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 10 stycznia 2023 r., sygn. IV Ka 1688/22 zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 22 czerwca 2022 r., sygn. IV K 1331/19, na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego wystąpił o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 10 stycznia 2023 r., sygn. akt IV Ka 1688/22 zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 22 czerwca 2022 r., sygn. akt IV K 1331/19. Wniosek uzasadniono wagą stawianych zarzutów i charakterem zarzuconych skazanemu czynów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku nie zasługiwał na uwzględnienie. Z uzasadnienia wniosku wynika, że obrońca zdaje sobie sprawę, iż wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku stanowi odstępstwo od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń (art. 9 § 2 k.k.w.).

Zastosowanie wspomnianej instytucji może zatem nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem prawidłowości ustaleń i trafności rozstrzygnięć w nim zawartych.

Szczególne uprawnienie Sądu kasacyjnego wskazane w art. 532 k.p.k. wymaga potwierdzenia, że w sprawie zaistniały szczególne, nadzwyczajne względy nakazujące pozbawienie w tym trybie prawomocnego wyroku atrybutu wykonalności. Powodem ku temu może być zasadność argumentacji przytoczonej na poparcie zarzutów kasacji, stwarzająca wysokie prawdopodobieństwo wydania orzeczenia kasatoryjnego. Okoliczność ta musi być jednak widzialna już „na pierwszy rzut oka”, skoro procedowanie w trybie art. 532 k.p.k. następuje przed merytorycznym rozpoznaniem kasacji. Gdy trafność podniesionych zarzutów nie jest – na tym etapie - oczywista, samo zwrócenie się z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroku nie uzasadnia odstępstwa od wspomnianej zasady bezzwłoczności wykonalności prawomocnych wyroków. Nie przesądzając oczywiście ostatecznego rezultatu wniesionej kasacji, który to środek zaskarżenia będzie stanowił przedmiot rozpoznania na rozprawie, stwierdzić należało, że podniesione zarzuty mające wskazać na naruszenie przez Sąd odwoławczy standardu rzetelnej kontroli odwoławczej orzeczenia pierwszoinstancyjnego, nie pozwalają – na obecnym etapie postępowania- na wysnucie kategoriycznych wniosków odnośnie do ich zasadności. Materiały postępowania instancyjnego oraz ich ocena dokonana przez orzekające w sprawie sądy, zestawione z argumentacją kasacji uniemożliwiają ukształtowanie jednoznacznego przekonania o nietrafności zaskarżonego wyroku przed przeprowadzeniem rozprawy kasacyjnej. Nie można też pominąć, że prokurator w odpowiedzi na kasację wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej. Podnieść nadto należało, że obrońca skazanego nie przedstawił we wniosku żadnych doniosłych okoliczności, które mogłyby spowodować nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania, a przez to przemawiać za wstrzymaniem wykonania wyroku.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

(J.D.)

[as]

