

Sygn. akt III KK 317/22

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **T. G.**,
skazanego z art. 207 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Okręgowego w K.
z dnia 5 stycznia 2022 r., sygn. akt II Ka [...],
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w J.
z dnia 29 września 2021 r., sygn. akt II K [...],
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Instytucję wstrzymania wykonania orzeczenia, określoną w art. 532 § 1 k.p.k. postrzegać należy, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, za ekstraordynaryjną. Stanowi ona bowiem odstępstwo od ogólnej reguły, wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., wedle której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Prawomocny wyrok jest z założenia traktowany jako prawidłowy i sam fakt wniesienia kasacji nie stwarza podstaw do wstrzymania jego wykonania. Odstąpienie od tej zasady w trybie art. 532 § 1 k.p.k. może okazać się niezbędne jedynie wówczas, gdy nawet przy pobieżnej lekturze nadzwyczajnego środka zaskarżenia orzeczenie wskazuje na takie uchybienia, że wysoce prawdopodobne

będzie jego uchylenie, zaś wobec osoby, co do której orzeczenie jest lub ma być wykonywane rysuje się perspektywa wystąpienia nieodwracalnie niekorzystnych implikacji. Taka sytuacja w niniejszej sprawie nie zachodzi. Wprawdzie w kasacji podniesione zostały zarzuty wskazujące na nierzetelną kontrolę instancyjną, przedstawiona jednak w celu wykazania ich zasadności argumentacja nie dowodzi oczywistej i widocznej już *prima facie* wadliwości prawomocnego wyroku, która stwarzałaby niewątpliwą konieczność zapobieżenia niepożądanym konsekwencjom jego wykonania. Choć zatem kompleksowa, merytoryczna ocena tych zarzutów będzie przedmiotem rozważań na dalszym etapie postępowania kasacyjnego, to stwierdzić obecnie należy, że brak jest przesłanek do zastosowania wobec skazanego wnioskowanej instytucji wstrzymania wykonalności orzeczenia.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił zatem jak na wstępie.

[as]