



Sygn. akt III KK 317/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Klugiewicz

Protokolant Elżbieta Wawer

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2021 r.

sprawy **T. P.**

z powodu kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego
od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w G. z dnia 29 czerwca 2018 r., sygn. akt X
K (...)

**uchyla zaskarżony wyrok łączny i przekazuje sprawę do
ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G.**

UZASADNIENIE

Kasacja wniesiona na korzyść skazanego przez Prokuratora Generalnego jest zasadna i to w stopniu oczywistym, co pozwala na jej rozpoznanie w trybie art. 535§5 k.p.k.

Prokurator Generalny w swej skardze podniósł zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenia przepisów prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 410 k.p.k. i art. 572 k.p.k., polegającego na pominięciu przez Sąd, wynikających z materiału dowodowego i mających istotne

znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, danych dotyczących zmiany kolejności wprowadzonej do wykonania przez skazanego T.P. kary pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 13 lipca 2016 r., w sprawie o sygn. akt XI K (...), w następstwie czego doszło do rażącego naruszenia art. 85§2 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 24 czerwca 2020r., poprzez zaniechanie objęcia węzłem kary łącznej jednostkowej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w G. wskazanym wyżej wyrokiem w wymiarze 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, w sytuacji, gdy kara ta nie została wykonana do czasu orzekania w przedmiocie wydania niniejszego wyroku łącznego i podlegała połączeniu stosownie do treści wskazanego przepisu, co skutkowało niezasadnym umorzeniem postępowania, pomimo istnienia warunków do wydania wyroku łącznego również w zakresie wymienionego orzeczenia.

Jak wskazano na wstępie, zarzut ten jest w pełni zasadny, gdyż jak wynika z pisma Sądu Rejonowego w G. z dnia 14 lipca 2021r. i dołączonego do niego, a potwierdzającego jego treść, obliczenia kary z dnia 21 maja 2019r., kara roku i trzech miesięcy pozbawienia wolności wymierzona skazanemu T.P. wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 13 lipca 2016r. w sprawie o sygn. akt XI K (...) (zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 24 listopada 2016r. w sprawie XIII Ka (...)), będzie dopiero wykonywana w okresie od dnia 30 lipca 2024r. do dnia 28 października 2025r.

Nie została ona zatem dotąd wykonana, a ustalenia Sądu Rejonowego w tym zakresie są błędne.

Powyższe uchybienie miało istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż skutkowało odmową objęcia tego skazania wyrokiem łącznym i umorzeniem postępowania w tym zakresie, ku czemu nie było podstaw faktycznych.

Mając na względzie powyższe, zaskarżony wyrok należało uchylić, a sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G..

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd ten winien po raz kolejny dokonać sprawdzenia, w jakim zakresie obecnie zachodzi potrzeba i możliwość wydania wyroku łącznego w sprawach, w których skazano T. P.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

